

ΓΙΑ ΤΟ ΣΟΣΙΑΛΙΣΜΟ

ΔΙΕΥΘΥΝΕΤΑΙ ΑΠΟ ΣΥΝΤΑΚΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

διμηννη
θεωρη
τικη και
πολιτικη
επιθεω
ρηση
παλης
κριτικης
και συζη
τησης
στο χω
ρο του
επανασ
τατικου
μαρξισ
μου

Πόλεμος ἢ Ἐπανάσταση;

Σκέψεις πάνω στην εξέλιξη τοῦ ἐπίσημου
διεθνούς κομμουνιστικοῦ κινήματος

Ἀπὸ τ' ἀρχεῖα τῆς Ἑλληνικῆς Ἐπαναστατικῆς
Μαρξιστικῆς Ἀριστερᾶς:

Ὁ «Σπάρτακος» καὶ ἡ ἐξέλιξή του

ἡ Δυτ. Εὐρώπη στὴν ὥρα τῆς Ἰταλίας — αὐτοδιαχείρηση
καὶ λαϊκὴ ἐξουσία στὴν Πορτογαλία — ἀπάντηση στὸν
Σολζενίτσιν, τοῦ Ροῖ Μεντβεντέβ — Μετὰ τὸ συνέδριο τῆς
ΓΣΕΕ — «Σοσιαλιστικὴ πορεία» — Ἀλέκος Παναγούλης

Μάρτης-Ἀπρίλης
Μᾶς 1976

6

Δρχ. 20

ΓΙΑ ΤΟ

ΣΟΣΙΑΛΙΣΜΟ

ΔΙΜΗΝΗ ΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΚΑΙ
ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ

Υπεύθυνος Σύνταξης
ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΚΟΓΚΟΡΝΑΣ
Κασομούλη 19, Τ.Τ. 411
ΑΘΗΝΑ

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ:

«Γιὰ τὸ Σοσιαλισμὸ»
Κεντρικὸ Ταχυδρομεῖο
Ταχ. Θυρίς 674
ΑΘΗΝΑ

Υπεύθυνος Τυπογραφείου
ΓΙΩΡΓΟΣ ΖΩΡΖΟΣ
Μεσολογγίου 16
Τηλ. 611.372

ΣΥΝΔΡΟΜΗ:

Ἑξάμηνη 40 δρχ.
Ἑτήσια 75 δρχ.

Πόλεμος ἢ Ἐπανάσταση;

Με τὴν περιπέτεια τῆς Ἀμερικανο-Ἑλληνικῆς Συμφωνίας ποὺ μεθόδευσεν μυστικὰ ὁ Κίσσιγγκερ, γιὰ νὰ πετύχει τὴν ἔγκριση ἀπὸ τὸ Κογκρέσσο τῆς Συμφωνίας καὶ μετὰ τὴν Τουρκία, ἡ Ἑλληνικὴ ἐπίσημη Ἀριστερὰ γνώρισε τὴν σπουδαιότερη ἰδεολογικὴ τῆς ἡττα ἀπὸ τὴν πτώση τῆς Δικτατορίας. Γιατὶ ἀπέδειξε φανερὰ τὴ σύγχισή της σὲ βασικά θεωρητικὰ καὶ πολιτικὰ ζητήματα, ἀπὸ τὰ ὁποῖα κανονικὰ ἔπρεπε ν' ἀπορρέει ἡ δικιά της ἀνεξάρτητη πολιτικὴ. Ἀπὸ τὴ στιγμή τῆς πτώσης τῆς Δικτατορίας — ποὺ ἔγινε μέσα σὲ συνθήκες ἀκόμα μερικὰ καὶ μόνο γνωστὲς — ἡ Ἀριστερὰ δὲν ἔπαυε νὰ ἐρωτοτροπεῖ κατὰ κάποιον τρόπο μετὰ τὸν Καραμανλὴ, ποὺ τὸν ἐξετίμησε τουτόχρονα σὰν «δημοκρατικὸν» καὶ «ἐθνικὸν» δηλαδὴ σοβαρὰ «ἀντιϊμπεριαλιστικόν», ἀντιτιθέμενον εἰδικώτερα στοὺς Ἀμερικανούς.

Γενναϊόδωρα τὸν ἔχρισε ἐκπρόσωπο μιᾶς μυθικῆς «ἐθνικῆς ἀστικῆς τάξης», παραχωρόντας του σχεδὸν ἀμέριστη ὑποστήριξη στὴ διαχείριση τῶν «ἐθνικῶν θεμάτων». Δηλαδὴ στὶς σχέσεις τῆς χώρας μετὰ τοὺς Ἀμερικανούς ἀφ' ἑνὸς καὶ τοὺς Τούρκους ἀφ' ἑτέρου.

Ἡ πολιτικὴ αὐτὴ ἔγινε — ὅπως συστηματικὰ τὸ τονίσαμε — σὲ βάρος μιᾶς ἀνεξάρτητης, ἀποφασιστικῆς κοινωνικῆς πολιτικῆς ἐναντίον τοῦ νέου «Κράτους τῆς Δεξιᾶς», ποὺ σιγὰ - σιγὰ ὀρθώνεται μπροστὰ μας.

Ὅπως εὐστοχα τονίστηκε ἀπὸ ὀρισμένους παρατηρητὲς τῆς ἐξέλιξης τῆς πολιτικῆς ζωῆς τῆς χώρας μας, οἱ «καλλίτεροι φίλοι» τοῦ Καραμανλῆ, πρὶν κατανοητικοὶ καὶ ἀπὸ μερικοὺς τοῦ ἴδιου τοῦ Κόμματός του καὶ τῆς Δεξιᾶς γενικώτερα, ὑπῆρξε

ἡ ἐπίσημη Ἀριστερὰ, δηλαδὴ τὰ δυὸ Κ.Κ., ἡ Ε.Δ.Α., καὶ ἀκόμα καὶ τὸ ΠΑΣΟΚ(*).

Ὡστόσο, αὐτὸ δὲν ἐμπόδισε τὸν «ἀχάριστο» Πρωθυπουργό μας νὰ ἐκμεταλλεύεται τὴν πρακτικὴ ὑποστήριξη τῆς Ἀριστερᾶς, στὴν δῆθεν «ἐθνικὴ» του πολιτικὴ γιὰ τὴν ὁλοκλήρωση τοῦ σχεδίου του: δηλαδὴ τὴν ἀνασυγκρότηση ἐνὸς συντηρητικοῦ ἀστικοῦ κρατικοῦ μηχανισμοῦ στὴν ὑπηρεσία τοῦ μεγάλου ντόπιου καὶ ξένου κεφαλαίου, μετὰ τὴν ἔνταξη τῆς χώρας στὴν «Κοινὴ Ἀγορά», καὶ τὴ διατήρησή της στὰ πλαίσια τοῦ ΝΑΤΟ.

Ὁ τακτικοὶ ἐλιγμοὶ του, ποτὲ βασικὰ δὲν ἀπέκλιναν ἀπὸ αὐτὸ τὸ στρατηγικὸ σκοπὸ.

Ἀπλῶς ἔσπειραν σύγχυση καὶ παραπλάνησαν τὶς ἡγεσίες τῆς Ἀριστερᾶς, ἂν πραγματικὰ καὶ οἱ ἴδιες δὲν ἐκμεταλλεύθηκαν τὰ προσχήματα καὶ τὴν ἐπιφανειακότητα τῆς τάχα «ἐθνικῆς» πολιτικῆς τοῦ Καραμανλῆ γιὰ νὰ δικαιολογήσουν τὴ δικιά τους λιγώψυχη πολιτικὴ ἀπέναντί του.

Ἡ πολιτικὴ τοῦ Καραμανλῆ εἶναι συνεπὴς μετὰ τὰ βασικὰ συμφέροντα τῆς ἑλληνικῆς ἀστικῆς τάξης ποὺ εἶναι ὀργανικὰ συνδεδεμένη μετὰ τὸ καπιταλιστικὸ ἱμπεριαλιστικὸ σύστημα, τὸ κυριαρχούμενον σήμερα ἀπὸ τοὺς Ἀμερικανούς.

Ἀνήκει στὴ «Δύση» ἡ Ἑλλάδα ἐπαναλαμβάνει κάθε τόσο ὁ χαρισματικὸς ἡγέτης τῆς «Νέας Δημοκρατίας» καὶ προκαλεῖ τὴν Ἀριστερὰ ν' ἀντιτάξει μιὰ ἄλλη «πιστευτὴ», «ρεαλιστικὴ», ἐξωτερικὴ πολιτικὴ.

(*) Βλέπε τὸ ἄρθρο τοῦ Μ. Παλιώτη «Ἐχθροὶ καὶ Ἐχθροὶ» στὸ «Βῆμα» τῆς 15.2.76.

Ο Καραμανλής καθορίζει την τελευταία από την κοινωνική φύση του καθεστώτος που υποστηρίζει, ενώ η επίσημη Άριστερά σ' όλες της τις διακλαδώσεις μιλά για «έθνικη ανεξαρτησία» στα πλαίσια του αστικού καθεστώτος.

Αντί να τονίζει ότι η «έθνικη ανεξαρτησία» δεν μπορεί παρά νάναι συνέπεια προηγούμενης ριζικής κοινωνικής αλλαγής και πραγματικής τότε και μόνο «λαϊκής κυριαρχίας», παρουσιάζει τον αγώνα για την «έθνικη ανεξαρτησία» σαν αυτόνομο και πρωταρχικό, ικανό να διεξαχθεί αποτελεσματικά σε συμμαχία με την υποθετική «έθνικη αστική τάξη».

Πρακτικά οδηγείται να υποστηρίξει πώς την τέτοια τάξη την εκπροσωπεί πολιτικά ο Καραμανλής, ή ο Μαύρος, και τα αντίστοιχα Κόμμάτα τους. Έτσι μοιραία εγκλωβίζεται στο σχήμα της συνεργασίας τάξεων για την από κοινού λύση των «έθνικών» μας θεμάτων.

Το θεωρητικό και πρακτικό αστήριχτο αυτής της εκτίμησης αποδείχτηκε για μια ακόμα φορά περλίτρινα με τις περιπέτειες που οδήγησαν στην Άμερικανο-Ελληνική Συμφωνία. Όταν οι Άμερικανοί έφτασαν σ' ένα συμβιβασμό με την Τουρκία, ο Καραμανλής έντεχνα έκρουσε και πάλι τον «κώδωνα του έθνικού κινδύνου» και ολοκλήρη ή Άριστερά διεκήρυξε — για μια ακόμη φορά επίσης — την άλλη-λεγγύη της μαζί του.

Την ίδια στιγμή κρυφά ο Καραμανλής συζούτοσε με τους Άμερικανούς την παράλληλη άμερικανοελληνική συμφωνία που είναι απαραίτητη για τον ίδιο τον Φόρντ και τον Κίσινγκερ, και αποτελεί κατά κάποιο τρόπο την αναγκαία ολοκλήρωση της πολιτικής τους σ' ένα τμήμα του χώρου της Ανατολικής Μεσογείου.

Από Άμερικανική άποψη τα πράγματα είναι καθαρά: Τουρκία και Ελλάδα πρέπει να παραμένουν έντεταγμένες στο ΝΑΤΟ. Όσο για τις μεταξύ τους διαφορές πρέπει να τις λύσουν ικανοποιώντας κυρίως τον ισχυρότερο ανάμεσά τους, δηλαδή την Τουρκία.

Από άστική ελληνική άποψη, τα πράγματα επίσης είναι καθαρά: η χώρα άνηκε και παραμένει στη Δύση, δηλαδή σήμερα στην Κοινή Άγορά και το ΝΑΤΟ.

Οι διαφορές με την Τουρκία δεν μπορούν να λυθούν χωρίς την συμπαράσταση της Άμερικής, ώστε να περιοριστούν οι τουρκικές διεκδικήσεις στο ελάχιστο δυνατό.

Προεξοφλείται δηλαδή ότι σε κάθε περίπτωση, κάποιες ουσιαστικές υποχωρήσεις θα γίνουν στην Τουρκία.

«Ρεαλιστικά» ο Καραμανλής έχει παραδεχθεί αυτή την λογική και ολόταχως τώρα πάει να την εφαρμόσει.

Η άστική Ελλάδα ήταν και παραμένει προτεκτοράτο των Άμερικανών.

Μόνο κάτω από μια Κυβέρνηση της «Ενιαίας Άριστεράς» στηριζόμενης πάνω στις δημοκρατικά οργανωμένες Ενιαιομετωπικές Επιτροπές στη θά-

ση, θάταν δυνατό να χαραχθεί και επιβληθεί ένας διαφορετικός έξωτερικός προσανατολισμός της χώρας, πιο «αδέσμευτος», πιο «ανεξάρτητος», πιο «έθνικός», κατά το παράδειγμα της Γιουγκοσλαβίας, το πιο χαρακτηριστικό για μας.

Τέτοια Κυβέρνηση θάταν τ' αποτέλεσμα κοινής από τώρα πάλης των δύο Κ.Κ., της ΕΔΑ και του ΠΑΣΟΚ, σ' ένα πραγματικά αντιϊμπεριαλιστικό και αντικαπιταλιστικό πρόγραμμα, ικανό να πολώσει γύρω του την μεγάλη πλειοψηφία των εργαζομένων της χώρας.

Άλλα για να επιτευχθεί ένα τέτοιο μέτωπο πάλης χρειάζεται αποφασιστική ρήξη με τα σχήματα συνεργασίας τάξεων και κίερās έθνικής ενότητας, που υποστηρίζουν ακόμα πρακτικά όλες οι παραπάνω Οργανώσεις της επίσημης Άριστεράς.

Πρέπει μια για πάντα ν' αποκλειστεί η συμμαχία με μια τάχα «έθνικη αστική τάξη» και τα πολιτικά κόμματα που την εκπροσωπούν.

Συμμαχία, δεν είναι δυνατή παρά με άτομα προερχόμενα μὲν από την άστική τάξη, μὰ που προσχωρούν ιδεολογικά στην τάξη των φτωχών Έργαζομένων, και όχι με στρώματα ολοκληρωτά της άστικής τάξης, πολιτικά συνειδητά, που εκπροσωπούνται από τα διάφορα πολιτικά της κόμματα.

Όσο για τον «έθνικό Τουρκικό κίνδυνο», που φαίνεται να συσκοτίζει τόσο τα ευαίσθητα πνεύματα της επίσημης Άριστεράς, ως δοῦμε περὶ τίνος ακριβώς πρόκειται.

Πρόκειται για τις έθνικιστικές επιδιώξεις της συντηρητικής, αντιδραστικής, άστικής Τουρκικής τάξης, που άφ' ενός πάει να επεκτείνει την έδαφική της κυριότητα και άφ' έτέρου να βρει έτσι μια κάποια συγκυριακή διέξοδο στην κοινωνική αναταραχή που συγκλονίζει από χρόνια τώρα την Τουρκία.

Η Τουρκία, χώρα καπιταλιστικά πιο καθυστερημένη από την Ελλάδα, αντιμετωπίζει κίνδυνο κοινωνικής επανάστασης, από τους εργάτες, τους φτωχούς αγρότες, τους φτωχούς μισθωτούς στις πόλεις και τα χωριά, την επαναστατική νεολαία της. Η ταξική πάλη στην Τουρκία είναι μια έκρηκτική πραγματικότητα, πολύ πιο ξεκάθαρη και δυναμική από την Ελλάδα.

Γι' αυτό και είναι βασικό λάθος ν' αντιμετωπίζει κανείς την Τουρκία σαν έχθρικό όμοιογενές σύνολο και να μην κάνει τη διάκριση ανάμεσα στους άστους και τους εργαζομένους της Τουρκίας, να μην αναφέρεται συστηματικά στην ταξική πάλη που διαδραματίζεται στη χώρα, καθώς και στην απαραίτητη άλληλεγγύη και συναδέρφωση με τους φτωχούς εργαζομένους της, που ναι και οι φυσικοί μας σύμμαχοι στην πάλη εναντίον του ιμπεριαλισμού και των άστικών «έθνικών» έρεισμάτων του, τόσο στην Ελλάδα, όσο και στην Τουρκία.

Μόνιμο καθήκον μας πρέπει νάναι η προσπάθεια σφυρηλάτησης κοινού μετώπου των πραγματικά σοσιαλιστικών δυνάμεων και των δυο χωρών εναντίον της σωβινιστικής προπαγάνδας και της προοπτικής αδελφοκτόνου πολέμου ανάμεσα στους εργαζομένους

των δυο χωρών, που αποτελούν και την συντριπτική πλειοψηφία των λαών τους.

Ο «Τουρκικός κίνδυνος», έτσι που τον παρουσιάζει η Δεξιά και δυστυχώς και η επίσημη 'Αριστερά μας, στο σύνολό της, δεν αντιμετωπίζεται παρά με δυο μέσα: τον Πόλεμο, ή την 'Επανάσταση.

Ο πόλεμος θάνα ή λύση που θα διάλεγε η Δεξιά, αν της τὸ επέτρεπε σὲ μιὰ ὀρισμένη στιγμή, ὁ 'Αμερικανὸς κηδεμόνας τῆς χώρας, μετὰ τὴν συγκινητικὴ τότε συμπαραστάση ὁλόκληρης τῆς 'Αριστερᾶς, ὑπερθεματίζοντας σὲ σωβινιστικὴ ἔξαρση. 'Αλλὰ τέτοιος πόλεμος θάταν ὀλέθριος γιὰ τοὺς ἔργαζομένους καὶ τῶν δυο χωρῶν.

Πρέπει ἀποφασιστικὰ ν' ἀποκρούσται μιὰ τέτοια προοπτικὴ, που τὴν ἐκμεταλλεύεται ἡ Δεξιά γιὰ νὰ δικαιολογῇ τὸ σύνολο τῆς ἐσωτερικῆς κοινωνικῆς ἀντιλαϊκῆς πολιτικῆς της: τῶν χαμηλῶν μεροκάματων καὶ μισθῶν, τῆς ἀνισῆς φορολογικῆς ἐπιβάρυνσης, τῆς ἀντεργατικῆς νομοθεσίας, τῆς διατήρησης οὐσιαστικὰ τοῦ χουντικοῦ κατεστημένου στὸ Στρατό, στὴν 'Αστυνομία, τὴ Δικαιοσύνη, τὴν Παιδεία κλπ.

Ἡ 'Επανάσταση, δηλαδὴ ἡ ριζικὴ κοινωνικὴ ἀλλαγὴ, δίνοντας τὴν πραγματικὴ ἐξουσία στὴν συντριπτικὴ πλειοψηφία τῶν 'Εργαζομένων, εἶναι ἡ λύση που θάπρεπε νὰ διαλέξει μιὰ ἀληθινὴ 'Αριστερά. Γιατὶ μόνο μιὰ δημοκρατικὴ Σοσιαλιστικὴ 'Ελλάδα, θὰ τόνωνε μέσα στὴν ἴδια τὴν Τουρκία τὸ ρεύμα ἐναντίον τοῦ Πολέμου, καὶ τὴν μαχητικὴ ἀλληλεγγύη τῶν Τούρκων 'Εργαζομένων μετὰ τοὺς ἀπελευθερωμένους 'Ελληνες.

Γιατὶ ἀκόμα καὶ σὲ περίπτωσι που ἡ ἀντιδραστικὴ τουρκικὴ ἀστικὴ τάξι θ' ἀποτολμούσε τὴν περὶ πείτεία ἐπίθεσι καὶ εἰσβολῆς τῆς χώρας, σὰν ὑστατο μέσο «λύσης» τοῦ δικοῦ της κοινωνικοῦ ἀδιεξόδου, μιὰ δημοκρατικὴ Σοσιαλιστικὴ 'Ελλάδα θάξερε ν' ἀμυνθεὶ ἀποτελεσματικὰ, κατὰ βάθος, μετὰ ξεσηκωμένο, ὀργανωμένο, ὀπλισμένο ὁλόκληρο τὸ Λαὸ τῆς, στὰ χωριὰ καὶ στὶς πόλεις, ἀγωνιζόμενο συνειδητὰ γιὰ τὴν ὑπεράσπισι ὅχι μιᾶς ἀφηρημένης ἀστικῆς Πατρίδας, ἀλλὰ τῶν χειροπιαστῶν κατακτήσεων τῆς 'Επανάστασης.

Εἶναι βέβαια μάταιο νὰ περιμένει κανεὶς ἀπὸ τὶς σημερινὲς ἡγεσίες τῆς ἐπίσημης 'Αριστερᾶς τέτοιο ἀποφασιστικὸ κοινωνικὸ προσανατολισμό, που ἀντιτίθεται τόσο στὸ σχῆμα τοῦ «κοινοῦ ἐθνικοῦ Μετώπου», μετὰ τὰ ἀστικὰ κόμματα, ὅσο καὶ σὲ κείνο που περιμένει τὴν 'Επανάστασι νὰ εἰσαχθεὶ ἀπὸ τὸ ἐξωτερικὸ, μετὰ τὴν ἔνταξι τῆς χώρας στὸ σοβιετικὸ μπλόκ.

Δὲν ταυτίζουμε τὸν 'Αμερικάνικο 'Ιμπεριαλισμὸ μετὰ τὴ Σοβιετικὴ 'Ενώσι.

'Αλλὰ δὲν ταυτίζουμε ἐπίσης τὸν δημοκρατικὸ Σοσιαλισμὸ, τὸν βασιζόμενο στὴν Αὐτοδιαχείριση, μετὰ τὴν διαχείρισι τοῦ Κράτους καὶ ὁλόκληρης τῆς κοινωνικῆς ζωῆς ἀπὸ μιὰ ἀνεξέλεγκτὴ οὐσιαστικὰ κομματικὴ καὶ κρατικὴ γραφειοκρατία.

'Αναγνωρίζουμε τὸν σχετικὰ προοδευτικὸ χαρακτῆρα τέτοιων Κρατῶν ἀπέναντι στὸν ἱμπεριαλισμὸ, ἀλλὰ ἀμφισβητοῦμε ὅτι πρόκειται γιὰ Σοσιαλιστικὰ πραγματικὰ Κράτη.

Γιατὶ γιὰ μᾶς Σοσιαλισμὸς σημαίνει ὅχι ἀπλῶς ἐθνικοποιημένη καὶ σχεδιασμένη οἰκονομία, διευθυνόμενη ἀπὸ τὴν γραφειοκρατία τοῦ ἐνὸς καὶ μόνο Κόμματος, που διαχειρίζεται τὸ Κράτος, καὶ δι' αὐτοῦ ὁλόκληρη τὴν κοινωνικὴ ζωὴ, ἀλλὰ πραγματικὴ αὐτοδιαχείρισι τῆς τελευταίας, ἀπὸ τοὺς δημοκρατικὰ ὀργανωμένους 'Εργαζομένους, κι' αὐτὸ σ' ὅλους τοὺς τομεῖς καὶ ὅλα τὰ ἐπίπεδα. Γι' αὐτὸ καὶ εἴμαστε ἀντίθετοι στὸν ἐρχομὸ τῆς 'Επανάστασης ἀπὸ τὰ ἔξω καὶ σὲ κάθε πολιτικὴ καὶ ὀργάνωσι που πρακτικὰ δρᾷ γιὰ ἓνα τέτοιο σκοπὸ.

Εἴμαστε γιὰ τὴν 'Επανάστασι, πραγματοποιούμενη ἀπὸ τὴν πλειοψηφία τῶν ἐλλήνων 'Εργαζομένων, πολιτικὰ ὀργανωμένων στὰ διάφορα Κόμματα τῆς τάξης τους που οἱ ἴδιοι ἐλεύθερα ἐκλέγουν.

Γιὰ ὅλους αὐτοὺς τοὺς λόγους εἶναι ἀναγκαῖο, ἀνεξάρτητα ἀπὸ τὴν ὑπαρξὴ τῶν σημερινῶν μαζικῶν Κομμάτων τῆς 'Αριστερᾶς, νὰ συγκροτηθεὶ τὸ ταχύτερο καὶ ἡ 'Ενιαία 'Επαναστατικὴ Μαρξιστικὴ 'Οργάνωσι, ἱκανὴ νὰ ἀσκήσει, ἐκτὸς τῶν ἄλλων, πραγματικὴ πίεσι πάνω στὰ Κόμματα αὐτὰ γιὰ νὰ τὰ ἐξαναγκάσει νὰ προσανατολιστοῦν πρὸς μιὰ ταξικὴ προοπτικὴ ἐκείνη τῆς Κ υ β ε ρ ν η σ η ς τ ο ὕ 'Ε ν ι α ί ο υ Μ ε τ ὠ π ο υ τ ο υ ς, που θὰ ἐφαρμόζει ἓνα ριζοσπαστικὸ ἀντιἱμπεριαλιστικὸ καὶ ἀντικαπιταλιστικὸ πρόγραμμα.

'Εξαρτᾶται ἀπὸ τὴν δύναμι καὶ ἐπιμονὴ μιᾶς τέτοιας 'Οργάνωσης γιὰ νὰ ἐπιτευχθεὶ σ' ἓνα προσεχὲς μέλλον ἓνας τέτοιος πρῶτος σκοπός.

Ἡ διαμόρφωσι τῆς Εὐρωπαϊκῆς συγκυρίας, σὲ χώρες ὅπως ἡ Πορτογαλία, ἡ Ἰσπανία, ἡ Ἰταλία, ἡ Γαλλία, θὰ ἀσκήσει καὶ στὴν 'Ελλάδα ἀποφασιστικὴ ἐπίδρασι πρὸς τέτοια κατεύθυνσι.

'Αλλοιῶς ἐμμένοντας στὶς προοπτικὲς πολέμου καὶ σωβινιστικῆς ὑπερθεμάτισης, ἐγκλωβίζουμε τὴν 'Αριστερά στὸ ἀένανσι παιχνίδι τῆς Δεξιᾶς, καὶ ὑποθηκεύουμε καταστρεπτικὰ καὶ ἀσυγχώρητα τὸ μέλλον τῆς.

'Απρίλις 1976

Ἀπό τή σκοπιά μας

Ἡ «Σοσιαλιστική Πορεία»

Εἶναι τ' ὄνομα τῆς Ὁργάνωσης πού ἐκφράζεται μέσα ἀπό τήν ὁμώνυμη ἐφημερίδα. Μὲ τὴν Α' Πανελληνία Συγδιάσκεψή της πού πραγματοποιήθηκε στίς 13 καὶ 14 τοῦ περασμένου Δεκέμβρη, τὸ ρεύμα πού ἀπὸ τὸν περασμένο Ἰούνη ξέκοψε ἀπὸ τὸ ΠΑΣΟΚ συγκροτήθηκε σὲ ἰδιαίτερη «Πολιτική Κίνηση», μὲ τὴν «ἀπόκτηση τῶν ἀπαραίτητων ἰδεολογικῶν πολιτικῶν καὶ ὀργανωτικῶν ὅρων λειτουργίας».

Ἐμεῖς νομίζουμε πάντα ὅτι ἡ ἀποχώρηση ἀπὸ τὸ ΠΑΣΟΚ δὲν εὐνοεῖ τὴν ἀναγκαία συσπείρωση ἰδεολογικῶν δυνάμεων πού συγκλίνουν σὲ μιὰ καὶ μόνο μαζική Ὁργάνωση.

Αὐτὸ ὥστόσο δὲν σημαίνει ὅτι ἐγκρίνουμε ὀρισμένες ὀργανωτικές διαδικασίες μέσα στὸ ΠΑΣΟΚ, πού παρατηρήθηκαν στὸ παρελθόν καὶ πού ὀρισμένοι γραφειοκρατικοὶ τοῦ γιὰ ἄγνωστες ἀκόμα (τουλάχιστο γιὰ μᾶς) τελικὲς ἐπιδιώξεις τοὺς φαίνεται πὼς συνεχίζουν.

Θάναί ἐπικίνδυνος γιὰ τὸ μέλλον τοῦ ΠΑΣΟΚ νὰ ὑποτιμηθεῖ ἡ πρωταρχικὴ σημασία πραγματικῶν δημοκρατικῶν διαδικασιῶν, πού νὰ τὸ ἐδραιώσουν δημοκρατικὰ ἀπὸ τὴ βάση στὴν κορυφή, καὶ νὰ τὸ στελεχώσουν μὲ στοιχεῖα ἐλεύθερα ἀναδεικνύόμενα ἀπὸ τὴ βάση.

Τέτοιες διαδικασίες καὶ ἐγγυήσεις ἴσως νάχαν περιορίσει ἀριθμητικὰ καὶ ποιοτικὰ τίς διαστάσεις τοῦ σχίσματος τὸν περασμένο Ἰούνη.

Ἀλλὰ ἂς ξαναγυρίσουμε στὴν «Σοσιαλιστική Πο-

ρεία». Ἡ κίνησή της μᾶς εἶναι συμπαθὲς στὸ βαθμὸ πού φαίνεται νὰ περιλαμβάνει παλὴὰ καὶ νέα ἰδίως στελέχη μὲ σοσιαλιστικὸ δημοκρατικὸ προσανατολισμὸ καὶ ἀξιοσημείωτη ἰδεολογικὴ ἀνεξαρτησία καὶ κριτικὴ σκέψη.

Βέβαια πρόκειται κυρίως γιὰ στοιχεῖα πού προέρχονται ἀπὸ τὸ χῶρο τῶν «Διανοσμένων», χωρὶς ρίξες στὸ πραγματικὸ ἐργατικὸ κίνημα τῆς χώρας.

Ὁργανικὴ σύνδεσή τους μὲ τὸ κίνημα αὐτὸ εἶναι ὅρος ἀπαραίτητος γιὰ τὴν ὁμαλὴ ἰδεολογικὴ τους ἐξέλιξη καὶ τὴν πρακτικὴ ἀποτελεσματικότητά της Ὁργάνωσής τους.

Ἀποσπᾶ ἐπίσης τὴ συμπάθειά μας ἡ διακήρυξη τῆς «Σοσιαλιστικῆς Πορείας», γιὰ «ἐνότητα» καὶ κοινὸ μέτωπο «ὅλων τῶν Κομμάτων, Ὁργανώσεων καὶ Ἀγωνιστῶν πού παλεύουν στὸ ὄνομα τοῦ λαοῦ».

Βέβαια ὁ ὅρος «Λαὸς» κλείνει μιὰ ὀργανικὴ καὶ ἐπικίνδυνη ἀσάφεια πού μπορεῖ νὰ σημαίνει διαταξικά πλατειά, «δημοκρατικὰ» Μέτωπα, συνεργασίας Τάξεων, μὲ «ποπολιστικὸ» καὶ σωθινιστικὸ περιεχόμενο.

Πρακτικὰ τέτοια «Μέτωπα» ἀποδεικνύονται οὐραγοὶ τῆς δῆθεν «δημοκρατικῆς», «ἐθνικῆς» πτέρυγας τῆς ἀστικῆς τάξης.

Οἱ φόβοι μας γίνονται ἀκόμα μεγαλύτεροι ὅταν σημειώσουμε πὼς τὸ κύριο σύνθημα τῶρα τῆς «Σοσιαλιστικῆς Πορείας» εἶναι ἡ «Δημοκρατικὴ Ἀντιιμπεριαλιστικὴ Ἐνότης», γιὰ τὴν «Δημοκρατία» καὶ τὴν «Ἐθνικὴ Ἀνεξαρτησία». Μιὰ μειοψηφία της ὑπεστήριξε τὴν ἀπλῶς «Ἀντιδικτατορικὴ Ἐνότητα» ποῦναι καὶ ἡ γραμμὴ τῆς ΕΔΑ καὶ τοῦ Κ.Κ. ἐσωτερικοῦ.

Εἶναι μάταιο κατὰ μᾶς νὰ φαντάζεται κανεὶς ὅ-

τι στερεώνεται οποιαδήποτε «Δημοκρατία» και «Εθνική Ανεξαρτησία», χωρίς προηγούμενη «Λαϊκή Κυριαρχία» και σοσιαλιστικό μετασχηματισμό της χώρας.

Δηλαδή χωρίς προηγούμενη κατάληψη της δλι-
κής Έξουσας από τους Έργαζομένους, και άπαρχή
οικοδόμησης δημοκρατικού Σοσιαλισμού, βασισμένου
στην αυτοδιαχείριση της κοινωνικής ζωής σ' όλους
τους τομείς.

Όταν κανείς αναστρέφει την λογική τάξη των
επιδιώξεων, σπέρνει αθελά του επικίνδυνη σύγχυση,
που μπορεί να καταλήξει σε συμμαχίες «αφύσικες»,
απαράδεκτες, επικίνδυνες. Βέβαια οι σοσιαλιστικές ε-
πιδιώξεις πρέπει ν' αντιμετωπιστούν ρεαλιστικά, μέσα
στα πλαίσια μιας μακρόχρονης σχετικά μεταβατικής
πορείας, που μπορεί ωστόσο ν' άρχισει με το σχηματι-
σμό πρώτα-πρώτα **Ε ρ γ α τ ι κ ή ς Κ υ β έ ρ-
ν η σ η ς** του **Ε ν ι α ί ο υ Έ ρ γ α τ ι κ ο ύ
Μ ε τ ὼ π ο υ**, στο όποιο συμμετέχουν όλα τα Κόμ-
ματα, οι Όργανώσεις και Άγωνιστές των Έργαζομέ-
νων. Δηλαδή συγκεκριμένα στη χώρα μας τα δυο Κ.Κ.
ή ΕΔΑ, το ΠΑΣΟΚ, και ακόμα μια Όργάνωση, όπως
ή «Σοσιαλιστική Πορεία», αν αύριο μαζικοποιηθεί.

Πρός ένα τέτοιο σκοπό πρέπει να τείνει ο ένω-
τικός της άγώνας, αφήνοντας ταυτόχρονα πάντα, άνοι-
χτή την προοπτική ένδεχόμενης ενοποίησής της με
άλλες συγγενείς ιδεολογικές δυνάμεις.

Για την ώρα το άνασυγκροτούμενο εργατικό κί-
νημα της χώρας μας περνά άναγκαστικά περίοδο κρι-
τικής ιδεολογικής αναζήτησης.

Πράγμα που δικαιολογεί την οργανωτική δια-
σπορά. Άλλά μια τέτοια κατάσταση δεν είναι καθό-
λου «ιδεώδης». Θα χρειαστεί να περάσουμε και σε
οργανωτικές ανακατατάξεις και συσπειρώσεις, ώστε
να δημιουργηθούν έγκαιρα μαζικές οργανώσεις που
να δικαιολογείται ή ανεξάρτητη ύπαρξή τους από ού-
σιαστικά διαφορετικό ιδεολογικό πλήρες πρόγραμμα.

Μετά τὸ συνέδριο τῆς ΓΣΕΕ

Μετά τὸ συνέδριο τῆς ΓΣΕΕ και τὴν ἐκλογὴ τῆς
διοίκησής της, καθὼς και τὴν δλοκλήρωση ἀπ' τὴν
κυβέρνηση τοῦ νομικοῦ πλαισίου γιὰ τὸ συνδικαλισμὸ,
παραμένει βασικὸ ζήτημα γιὰ τὴν ἀνάπτυξη τοῦ ἐρ-
γατικοῦ κινήματος στὴ χώρα μας ἡ μάχη γιὰ ἓνα
ἐνιαίῳ, μαζικὸ, δημοκρατικὸ καὶ ἀγωνιστικὸ συνδικα-
λιστικὸ κίνημα.

Ἀπὸ τὴν πρώτη κυβέρνηση Καραμανλῆ - Μαύ-
ρου, μέχρι σήμερα, ἡ ἀστική τάξη κάνει μεθοδευμέ-
νες ἐνέργειες γιὰ τὴν πλήρη χειραγώγηση τοῦ συνδι-
καλιστικοῦ κινήματος ἀπὸ τὸ κράτος σύμφωνα με τὰ
προδικτατορικὰ πρότυπα τοῦ καθεστώτος τῶν μακρη-
κοθεωδωρικῶν, με μικρὲς ἀσήμαντες τροποποιήσεις
στὴν κατεύθυνση τοῦ ἐκδημοκρατισμοῦ. Ἔτσι διατή-
ρησε τὸ ἴδιο πολὺπλοκο σύστημα ἐκπροσώπησης τῶν
ἐργαζομένων, ποὺ χαρακτηρίζεται ἀπὸ τὴν πλήρη ἑλ-
λειψη τῆς ἀναλογικότητος, κι' ἀπ' τὴ διπλῇ ἐκπρο-

σώπηση σὲ πολλὲς περιπτώσεις. Διατήρησε τὴν πα-
ραμονὴ ἔξω ἀπ' τὴ ΓΣΕΕ καὶ τὰ Ἑργατικὰ Κέντρα
τῶν μαζικῶν καὶ δυναμικῶν σωματείων, ποὺ εἶχαν
διαγραφεῖ προδικτατορικὰ με τὸ σύστημα τῶν «ἀπο-
κηρύξεων» ἢ καὶ κατὰ τὴ διάρκεια τῆς δικτατορίας,
καὶ τὴν ἀναγνώριση «ἑμοειδῶν» σωματείων σφραγι-
δων, ποὺ δημιουργήθηκαν ἀπὸ τότε γιὰ τὸν ἴδιο σκο-
πό. Στὸ σημεῖο αὐτὸ πρέπει νὰ ἀναφέρουμε ὅτι με-
γάλῃ δυσκολίᾳ γράφονται στὰ Ε.Κ. καὶ τὰ νέα σωμα-
τεία ποὺ δημιουργήθηκαν μετὰ τὴ δικτατορία καὶ ποὺ
εἶναι ὅλα τοὺς δημιουργημένα μέσα ἀπ' τὴν πάλῃ τῶν
ἐργαζομένων κύρια στὰ ἐργοστάσια. Διατήρησε τέ-
λος τὴν οικονομικὴ ἐξάρτηση τοῦ συνδικαλισμοῦ ἀπὸ
τὴν Ἑργατικὴ Ἑστία, καὶ κατ' ἐπέκταση ἀπ' τὴν
Κυβέρνηση, με ἀποκορύφωμα τὸ διαφθορετὸ τῶν συ-
νειδήσεων τῶν συνδικαλιστῶν, τὸ ταμεῖο ἀσφαλίσεως
συνδικαλιστικῶν στελεχῶν.

Παράλληλα ἡ κυβέρνηση με τὸ διορισμὸ τῶν δι-
οικήσεων τῶν δευτεροβαθμίων καὶ τριτοβαθμίων ὀργα-
νώσεων, τὴ διατήρηση τῶν χουντικῶν στίς πρωτοβά-
θμιες (Ν.Δ. 42) 74), τὸ διορισμὸ τῶν ἐφορευτικῶν
ἐπιτροπῶν (οἱ δύο ἀπὸ τοὺς τέσσερις τῶν ἐπιτροπῶν
αὐτῶν προτείνονται ἀπὸ τὶς πρωτοβάθμιες χουντικές
διοικήσεις), προσετοίμασε τὶς ἀρχαιρεσίες στὰ σωμα-
τεία ἔτσι ὥστε τὰ ἀποτελέσματα νὰ διατηρήσουν δι-
πλοῦς τὸν συσχετισμὸ δυνάμεων ὑπὲρ τῆς παρα-
δοσιακῆς γραφειοκρατίας. Ἀπ' τὴν ἄλλη μερίᾳ με τὶς
διατάξεις τοῦ συντάγματος ποὺ περιορίζουν τὸ δικαί-
ωμα τῆς ἀπεργίας καὶ τὸν ἐλεύθερο ἐργοστασιακὸ
συνδικαλισμὸ, καὶ ποὺ ἀποκορύφονται με τὸν πρόσ-
φατο νόμο τοῦ Λάσκαρη, δλοκληρώνει σ' ὅλα τὰ ἐπί-
πεδα τὸ χτίσιμο τοῦ συστήματος ποὺ θὰ καθορίζει τὸ
συνδικαλιστικὸ κίνημα στὴ χώρα μας. Χαρακτηριστι-
κὰ τὸ πνεῦμα τοῦ τελευταίου νόμου τὸ δείχνει τὸ
χτύπημα τῶν ἐργατικῶν κινητοποιήσεων, ποὺ στηρί-
ζονται στὴν πρωτοβουλία τῶν ἰδίων τῶν ἐργατῶν καὶ
τὴ δημοκρατικὴ ἐκλογὴ ἀγωνιστικῶν ἐργοστασιακῶν
ἐπιτροπῶν, πράγμα ποὺ ἐνισχύει τὴ γραφειοκρατία
τῶν ἐπίσημων συνδικάτων.

Ἔτσι δὲν ἦταν ἐκπληξὴ τὰ ἀποτελέσματα τῶν
ἐκλογῶν ποὺ ἐγιναν μέσα σὲ τέτοιες συνθήκες. Ἡ δε-
ξιὰ καὶ οἱ χουντικοὶ κυριαρχοῦν στὰ Ε.Κ. καὶ στὴ
ΓΣΕΕ. Οἱ δυνάμεις τῆς ἀριστερᾶς, ἔξω ἀπὸ πλατωνι-
κὲς διακηρύξεις δὲν ἔδωσαν καμμιά μάχη γιὰ τὸν ἐκ-
δημοκρατισμὸ τοῦ συνδικαλισμοῦ, ὑπολογίζοντας σὲ
εὐκαιριακὲς ἐπιτυχίες.

Ἦταν ἐπιτακτικὴ ἀνάγκη ἡ δημιουργία σ' ὅλα
τὰ ἐπίπεδα μιᾶς ἐνιαυσιομετωπικῆς παρατάξεως στὸ χώ-
ρο τοῦ συνδικαλισμοῦ, ἀπ' ὅλες τὶς δυνάμεις τῆς τα-
ξικῆς ἀριστερᾶς, δηλ. ΚΚΕ, ΚΚΕέσ., ΠΑΣΟΚ καὶ
ΕΔΑ, ἀνοικτῆς σ' ὅλους τοὺς ἀγωνιστὲς τῆς θέσης,
γιὰ νὰ μπορεῖ νὰ ἀντιπαρατεθεῖ στίς δυνάμεις τῆς
δεξιᾶς καὶ νὰ γίνῃ πόλος συσπείρωσης στὴ θέση τα-
ξικῶν διεκδικήσεων. Ἀντὶ αὐτοῦ τὸ ΑΕΜ (συνδ. ὀρ-
γάνωση προσκείμενη στὸ ΚΚΕέσ.), προχώρησε στὴ
δημιουργία, με τὴ δεξιὰ καὶ τὸ κέντρο, τῆς ΑΣΔΗΣ,
οἱ ἄλλες δύο δὲ παρατάξεις τῆς ἀριστερᾶς, δηλ. ἡ ΠΑΣ
ΚΕ καὶ ἡ ΕΣΑΚ προχώρησαν στίς ἐκλογὲς κάνοντας
εὐκαιριακὲς συμμαχίες κατὰ περίπτωσιν, ὅπως ἄλλω-

στε και η ΑΣΔΗΣ. Τώρα, μετά τις εκλογές και την επιβολή των μέτρων της κυβέρνησης στο συνδικαλισμό επιβάλλεται ίσως, όσο ποτέ άλλοτε η δημιουργία μιας τέτοιας παράταξης που θα παλαίψει για τις εργατικές διεκδικήσεις και για τη δημιουργία ενός πραγματικού συνδικαλιστικού κινήματος.

Πρωταρχικό μέλημα θα πρέπει να είναι η μαζοποίηση των σωματείων. Η περίοδος της δικτατορίας, αλλά και η πριν απ' αυτήν κατάσταση (ο έλεγχος του συνδικαλισμού παγιώθηκε ήδη από το 1946 όταν η Κυβέρνηση Τσαλδάρη διέλυσε την εκλεγμένη σε συνέδριο ΓΣΕΕ) ατομικοποίησαν τους Έλληνες εργαζόμενους, με αποτέλεσμα 1 στους 6 περίπου να είναι συνδικαλισμένοι (200.000 περίπου σε σύνολο 1.300.000).

Βασικό επίσης αίτημα είναι η πλήρης ανεξαρτητοποίηση από το κράτος σ' όλα τα επίπεδα. "Άμεσο βήμα και αναγκαίο γι' αυτό το σκοπό είναι η οικονομική αποδέσμευση από την Εργατική Έστια και η αυτόνομη οικονομική διαχείριση των σωματείων.

Η αναδιάρθρωση τέλος του όλου συστήματος εκπροώπησης των εργαζομένων είναι εξ ίσου απαραίτητη. Τα σωματεία πρέπει να είναι ενιαία για όλους τους εργαζόμενους, πράγμα που θα γίνει με την ένοπλη έλωση των όμοιων και τη διάλυση των σφραγισμένων. Έτσι το συνδικαλιστικό σύστημα για την άμεσώτερη, την ουσιαστική και δημοκρατική εκπροσώπηση των εργαζομένων πρέπει να στηρίζεται στη βάση στα σωματεία κατά τόπους δουλειάς (εργοστασιακά κ.λ.), που θα είναι κοινά για όλους τους εργαζόμενους σε κάθε μονάδα. Τα δευτεροβάθμια σωματεία πρέπει να δημιουργηθούν στη βάση των τομέων παραγωγής και όχι της ειδικότητας των εργαζομένων. Τα Ε.Κ. να παραμείνουν σαν τοπικοί συντονιστές των σωματείων ν' αναλάβουν υποδομητικό ρόλο και να μη εκπροσωπούνται στις εκλογές για το τριτοβάθμιο όργανο, δηλαδή τη Γ.Σ.Ε.Ε. Μ' αυτές τις προϋποθέσεις επιβάλλεται η ταυτόχρονη ανάπτυξη τόσο των σωματείων της βάσης, όσο και των δευτεροβάθμιων, χωρίς να υπερτονίζεται ο ρόλος καμμιός απ' τις δυο κατηγορίες, που καθεμιά τους έχει να παίξει τον απαραίτητο ρόλο της και που οι λειτουργίες τους αλληλοσυμπληρώνονται.

Η πλήρης δημοκρατία θα πρέπει να χαρακτηρίσει τη λειτουργία των συνδικάτων. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να διδαχθούμε από την πείρα των εργατικών αγώνων των δύο τελευταίων χρόνων στον τόπο μας, μετά τη μεταπολίτευση. Η Γ.Σ. των εργαζομένων αποφάσισε σχεδόν σ' όλες τις περιπτώσεις για την πορεία του αγώνα και οι επιτροπές ή οι διοικήσεις των σωματείων ήταν κύρια εκτελεστικά της όργανα. Πρέπει να αξιοποιήσουμε την εμπειρία αυτή που η ίδια η εργατική τάξη υπέδειξε με την πρακτική της, παγιώνοντας την σαν τρόπο λειτουργίας των πρωτοβάθμιων οργάνων. Κανέναν περιορισμό δεν θα πρέπει να μπαίνει στην έκφραση των διαφόρων τάσεων και ρευμάτων που υπάρχουν στο χώρο των εργαζομένων. Τα σωματεία δε θα πρέπει με κανένα τρόπο να εκφυλισθούν σε κομματικά όργανα κανονός κόμματος

και θα πρέπει να κτυπηθούν σκληρά, πολιτικά πάντα, τέτοιες προσπάθειες.

Η μάχη για τη δημιουργία ενός ταξικού συνδικαλιστικού κινήματος, παράλληλα με τους καθημερινούς αγώνες για τη βελτίωση της ζωής και τα δημοκρατικά δικαιώματα των εργαζομένων θα δοθεί μέσα στα μαζικά σωματεία, που συσπειρώνουν στους κόλπους τους την πλειοψηφία των συνδικαλισμένων εργαζομένων. Είναι ριζικά λανθασμένη και έξω απ' τη Μαρξιστική ταχτική ή σεχταριστική διάσπαση του εργατικού κινήματος με τη δημιουργία νέων «καθαρών», «σωστών» σωματείων, που επιδιώκεται κύρια από μερικές ομάδες της λεγόμενης «άκρας», «επαναστατικής» «άριστερας», τόσο της «μαοϊκής», όσο και της «τροτσκιστικής» (!) Θα πρέπει ίσως να υπενθυμίσουμε σε όρισμένους τις κλασσικές θέσεις του Λένιν και του Τρότσκι στο θέμα αυτό.

Η εκπαιδευτική «Μεταρρύθμιση»

Δεν δρισκόμαστε έξω απ' την πραγματικότητα αν υποστηρίξουμε ότι τα βασικά χαρακτηριστικά του εκπαιδευτικού συστήματος στη χώρα μας διαμορφώθηκαν ήδη από την περίοδο 1833—37, όταν άρχισε η νομοθετική οργάνωση της εκπαίδευσης με τη χρησιμοποίηση Ευρωπαϊκών (κύρια Βαυαρικών) προτύπων. Το κράτος, απ' τη μια φροντίζει να δημιουργήσει ένα συγκεντρωτικό σύστημα κάτω απ' τον απόλυτο έλεγχο του, ενώ απ' την άλλη καθορίζει ένα περιεχόμενο σπουδών θεωρητικολόγο και κλασικιστικό, που δεν ταυτίζεται με τη λογική της οικονομικής ανάπτυξης. Με τον τρόπο αυτό βέβαια δεν υλοποιούνται οι προσδοκίες των φιλελεύθερων άστων διανοούμενων, που είχαν εκφραστεί από την περίοδο της επανάστασης του '21 για ένα εκπαιδευτικό σύστημα κλιμακωμένο σε τρεις βαθμίδες που θα δίνεται δωρεάν σε αγόρια και κορίτσια και που θάχει σκοπό τη διαμόρφωση ελεύθερων πολιτών με συνείδηση τόσο των καθηκόντων, αλλά και των δικαιωμάτων τους. (Π.χ. Προκήρυξεις της Πελοποννησιακής Γερουσίας και «Σχέδιον περί της κοινής παιδείας του Έθνους» της Βουλής το 1824). Έτσι πολύ νωρίς επισημάνθηκαν οι αδυναμίες του συστήματος, που στο μεταξύ ολοκληρώνονταν με διάφορες νομοθετικές προσθήκες, και συνειδητοποιήθηκε η ανάγκη για τη μεταρρύθμισή του στους κόλπους των φιλελεύθερων διανοούμενων (Χαρακτηριστικά αναφέρουμε τη μελέτη του Α. Φατσέα: «Σκέψεις επί της Δημοσίας και Ιδιωτικής Εκπαίδευσης των Νέων Ελλήνων», περί το 1856). Απ' τη μεριά του κράτους οι πρώτες μεταρρυθμιστικές προσπάθειες γίνονται με τα νομοσχέδια του Γ. Μίληση (1877) και Α. Αγγερινού (1880) για να πά-

ρουν πύδ ολοκληρωμένη μορφή με τὰ νομοσχέδια τοῦ Ἀθ. Εὐταξία τῆς Κυβέρνησης Γ. Θεοτόκη (τῆς 14ης Ἰουλίου καὶ τῆς 1ης Νοεμβρίου 1899), πού καμμιά τους ὁμως οὐσιαστική πρόταση δὲν ψηφίστηκε, μετ' ἀποτέλεσμα νὰ ἐκκρεμῇ στὸν τόπο μας ἡ ὑπόθεση τῆς ἀστικής ἐκπαιδευτικῆς καὶ γλωσσικῆς μεταρρύθμισης (1). Ἀπὸ τότε ὅλες οἱ μεταρρυθμιστικὲς προσπάθειες μέχρι καὶ τὴν τελευταία τῆς κυβέρνησης τῆς Ε.Κ. (εἰσηγητὴς δ. Ε. Παπανούτσος) εἶχαν τὴν ἴδια τύχη: ἐφαρμογὴ τῶν πύδ ἀνῶδων ἐξωτερικῶν τους γνωρισμάτων, κατακερματισμὸς τῶν βασικῶν προτάσεων, ἀναβολὲς καὶ τέλος παλινδρόμηση στὰ ἴδια οὐσιαστικὰ πράγματα. Ὡστόσο μετ' τὰ μέτρα πού πάρθηκαν ἤδη ἀπὸ τὶς ολοκληρώσεις τῆς δημιουργίας τῆς κρατικῆς μηχανῆς σύμφωνα μετ' τὶς ἀνάγκες τοῦ ἰδιόμορφου κρατικομονοπωλιακοῦ καπιταλισμοῦ τῆς χώρας μας ὁλοκληρώνονται καὶ τὰ χαρακτηριστικὰ τοῦ εκπαιδευτικοῦ συστήματος, πού θὰ ἰσχύουν μέχρι σήμερα, σὲ χοντρὲς γραμμὲς, ἀφοῦ διατηρήσουν βέβαια τὸν κεντρικὸ κρατικὸ ἔλεγχο καὶ τὸν προσανατολισμὸ τοῦ περιεχομένου τῶν σπουδῶν ἀπὸ τὶς προηγουμένως περιόδους. Ἔτσι τὸ πρόγραμμα τῶν δημοτικῶν ἰσχύει οὐσιαστικὰ ἀπὸ τὸ 1913 (βασικὸς εἰσηγητὴς δ. Δ. Γληνός), τὸ ἐξατάξιο Γυμνάσιο ἀπ' τὸ 1929 μαζί μετ' τὴν ἐξάχρονη ὑποχρεωτική φοίτηση καὶ τὸ πρόγραμμα τῶν γυμνασίων, ἐπίσης καὶ ὁ νόμος πλαίσιο γιὰ τὰ Α.Ε.Ι. ἰσχύει ἀπαράλλακτος μέχρι σήμερα ἀπὸ τὸ 1932. Ὡσο ἀφορὰ τὸ γλωσσικὸ ζήτημα ἤδη ἀπὸ τὰ 1917 ἔχει καθιερωθεῖ βασικὰ ἡ δημοτικὴ στὶς 4. πρῶτες τάξεις τοῦ δημοτικοῦ σχολείου, ἐνῶ ἀπ' τὴν ἄλλη μεριὰ ἡ ἴδια ἡ κυβέρνηση Βενιζέλου καθιέρωσε ἀπὸ τὸ 1911 στὸ σύνταγμα τὴν καθαρεύουσα σὰν ἐπίσημη γλῶσσα τοῦ κράτους. Εἶναι φανερό βέβαια ὅτι ἡ οὐσία τοῦ γλωσσικοῦ θέματος βρίσκεται στὴ χρησιμοποίηση τῆς καθαρεύουσας σὰ γλῶσσας τοῦ κράτους καὶ τῆς κυρίαρχης τάξης, πράγμα πού τὴν ἐπιβάλλει στὸ κοινωνικὸ σύνολο σὰν «ἐπίσημο» καὶ «σοβαρό» μέσο ἐκφράσεως, καὶ πού διατηρεῖται σὰν τρόπος πού διευκολύνει τὴν ταξικὴ κυριαρχία, ἀφοῦ ὅπως ἔχει ἀποδειχθεῖ ἀπὸ κοινωνιολογικὲς μελέτες, ἡ ἐκμάθηση τῆς γλώσσας εἶναι καθοριστικὴ γιὰ τὴν ὑπόλοιπη διανοητικὴ ἀνάπτυξη τοῦ ατόμου (2).

Εἶναι σίγουρο ὅτι ἡ ἐρμηνεία τῶν βασικῶν χαρακτηριστικῶν τῆς ἐκπαίδευσης, ὅπως αὐτὰ ἐπιχειρήθηκε νὰ δοθοῦν ἐδῶ μετ' τὴ σύντομη αὐτή, καὶ ὁπωσδήποτε ἀνεπαρκή, ἀναδρομή, ἀνάγεται στὶς ἴδιες τὶς ἰδιομορφίες τῆς ἀστικῆς τάξης, πού δὲν πέρασε στὴ χώρα μας ἀπὸ τὴν περίοδο τῆς ἐλεύθερης οἰκονομίας καὶ κατ' ἐπέκτασιν τῆς φιλελεύθερης ιδεολογίας, πράγμα πού καθόρισε καὶ τὸν τρόπο τῆς δημιουργίας τῆς σύγχρονης ἀστικῆς κρατικῆς μηχανῆς, μετ' τὴν ἀναγκαστικὴ ἐνσωμάτωση στὸ συγκεντρωτικὸ τῆς οἰκοδόμημα στοιχείων ἰδιαίτερα καταπιεστικῶν καὶ ἐκ πρώτης ὄψεως ἀντίθετων πρὸς τὴν ἴδια τὴν ἀστικὴ νοοτροπία.

Οἱ σύγχρονες βέβαια ἀνάγκες τῆς οἰκονομικῆς ἀνάπτυξης εἶναι ἐκεῖνες πού ἐπιβάλλουν τὴν ἐπαναφορά τῆς μεταρρύθμισης τῆς Ε.Κ. τοῦ '64, ὅπως ἄλ-

λωστε οἱ ἴδιες ἀνάγκες τὴν εἶχαν καὶ τότε δημιουργήσει. Ἔτσι γιὰ νὰ καλυφθοῦν οἱ ἀνάγκες γιὰ μορφωμένο ἐργατικὸ δυναμικὸ τῆς σύγχρονης οἰκονομίας ἐπιβάλλεται ἡ ἐννιάχρονη ὑποχρεωτικὴ ἐκπαίδευση. Γιὰ νὰ σπρωχθεῖ τὸ μεγαλύτερο μέρος τῶν νέων, πού μετὰ τὸ ἐννιάχρονο σχολεῖο θέλουν νὰ συνεχίσουν τὶς σπουδές, στὴ μέση ἐπαγγελματικὴ - τεχνικὴ ἐκπαίδευση καὶ νὰ μειωθεῖ τὸ πρόβλημα τῶν 75.000 ὑποψηφίων γιὰ τὰ Α.Ε.Ι. τὸ χρόνο, παράλληλα μετ' τὴ σημαντικὴ μείωση τοῦ συνόλου τῶν ἐξόδων γιὰ τὴν ἐκπαίδευση (μαζί μ' ἐκεῖνα τῆς φοιτητικῆς μεταναστεύσεως), καθορίζεται τὸ ἓνα καὶ μόνο βασικὸ ξεδιάλεγμα μετ' ἐξετάσεις μετὰ τὸ ἐννιάχρονο σχολεῖο (στὰ 15 χρόνια τοῦ μαθητῆ) (3). Ἡ δημοτικὴ (ὁπωσδήποτε κάπως παράξενη ἰδιαίτερα μετὰ τὸν περιορισμὸ τοῦ «χωρὶς ἀκρότητες»), μπαίνει στὴν ἐκπαίδευση καὶ στὰ ἐπίσημα κρατικὰ κείμενα ὅχι σὰν ζωντανὴ γλῶσσα τοῦ λαοῦ, ἀλλὰ μετ' τρόπο ἀνάλογο ἐκεῖνο τῆς καθαρεύουσας, ἀφοῦ θὰ καθορισθεῖ μέσα ἀπὸ κανόνες καὶ τυπικὸ πού θὰ ἐπεξεργασθεῖ τὸ ὑπουργεῖο καὶ ἐπομένως καὶ αὐτὸ τὸ γλωσσικὸ ἐργαλεῖο δὲ θάναί τίποτα ἄλλο παρὰ μιὰ τεχνητὴ ἐπίσημη γλῶσσα, κάπως πύδ κατανοητὴ ἀπ' τὴν καθαρεύουσα, πού θὰ διευκολύνει μόνο καὶ μόνο τὸ ὅλο τεχνολογικὸ πνεῦμα τῆς σύγχρονης «μεταρρύθμισης».

Ὁ κρατικὸς ἔλεγχος στὴν παιδεία σ' ὅλες τῆς βαθμίδες μετ' τὰ μέτρα τῆς κυβέρνησης ἐπιτείνεται. Ἰδιαίτερα χαρακτηριστικὴ μορφή παίρνει στὴν τεχνικὴ παιδεία, ὅπου στὰ Κ.Α.Τ.Ε. ἐξασκεῖται ἀπόλυτα καὶ ἄμεσα, ὅχι μόνο ἀπ' τὴν κυβέρνηση, ἀλλὰ καὶ ἀπ' τὰ ἴδια τὰ μονοπώλεια.

Μετ' τὰ μέτρα λοιπὸν τῆς κυβέρνησης Καραμανλῆ ἡ ἐκπαίδευση στὸν τόπο μας παίρνει τὴν πύδ ολοκληρωμένη τῆς μορφῆς στὰ πλαίσια τοῦ ἀστικοῦ συστήματος. Ἡ φιλελεύθερη ἐκπαιδευτικὴ μεταρρύθμιση γέραςε πρὶν ἀκόμη ἐφαρμοστεῖ στὸ ἐλάχιστο. Εἶναι λοιπὸν μάταιο νὰ προσπαθοῦμε νὰ τὴν ἀναστήσουμε, μέσα στὸ ἀστικὸ σύστημα, ἀφοῦ εἶναι πέρα ἀπ' τὶς δυνατότητές του, χωρὶς αὐτὸ νὰ σημαίνει ὅτι δὲν θὰ πρέπει νὰ παλεύουμε γύρω ἀπὸ μεταβατικὰ αἰτήματα στὴν ἐκπαίδευση, ὅπως ἄλλωστε καὶ σὲ κάθε τομέα. Στὸ σημεῖο αὐτὸ πρέπει νὰ ἐπισημάνουμε τὴν ἀνυπαρξία οὐσιαστικῆς κριτικῆς γύρω ἀπὸ τὰ μέτρα τῆς κυβέρνησης ἀπ' ὅλους τοὺς φορεῖς τῆς ἀριστερᾶς. Ἰδιαίτερα αἰσθητὴ εἶναι ἡ παντελής ἔλλειψη κριτικῆς ἀπὸ πλευρᾶς τῶν φοιτητῶν, πού αὐτὴ τὴ στιγμή δὲν παίζουν κανένα ρόλο γιὰ τὰ γενικότερα ἐκπαιδευτικὰ ζητήματα, ἔξω ἀπ' τὰ Α.Ε.Ι., σὲ ἀντίθεση ἀπὸ τὴν περίοδο τοῦ 1950, ὅταν παρὰ τὶς σημαντικὲς τοῦ ἀδυναμίες τὸ φοιτητικὸ κίνημα ἔκανε ἔντονα αἰσθητὴ σ' ὅλη τὴ χώρα τὴν παρουσία του στὸν τομέα αὐτὸ. (Βλέπε ἀποφάσεις τοῦ Δ' Πανσπουδαστικοῦ Συνεδρίου).

Σὰν συνέπεια τῶν παραπάνω μιὰ συνεπὴς ταξικὴ πολιτικὴ γιὰ τὴν ἐκπαίδευση, θάπρεπε κατὰ τὴ γνώμη μας νὰ περιλαμβάνει αἰτήματα γιὰ ριζικὲς ἀλλαγές στὴ δομὴ τοῦ συστήματος. Ὁ ἀγῶνας γιὰ μιὰ παιδεία πού θάχει σκοπὸ νὰ ἀναπτύσσει δλόπλευρα ὅλες τὶς ἰδιότητες τοῦ ἀνθρώπου, πού θὰ δίνεται σ' ὁλόκληρη τὴ διάρκεια τῆς ζωῆς του καὶ θὰ τὸν ἀποδεσμεύει ἀ-

πό την ισόβια δέσμευσή του σε ένα εξειδικευμένο ρόλο σ' ένα πόστο της συνολικής κοινωνικής μηχανής, πράγμα που χαρακτηρίζει τόσο τα καπιταλιστικά όσο και τα γραφειοκρατικά καθεστώτα, διγνώντας του τη δυνατότητα της σε κάθε στιγμή ελεύθερης και συνειδητής επιλογής, θα ολοκληρωθεί βέβαια μόνο στο χτίσιμο της αυτοδιαχειριζόμενης σοσιαλιστικής κοινωνίας. Στη φάση όμως αυτή μπορούμε να προτείνουμε σε βασικά μεταβατικά συνθήματα την εκπαιδευτική αποκέντρωση και τη διαμόρφωση των εκπαιδευτικών επιλογών κατ' ευθείαν από τους άμεσα ενδιαφερόμενους φορείς. Έτσι στα πλαίσια αυτά θεωρούμε ότι τις βασικές επιλογές και τις γενικές κατευθυντήριες γραμμές θα πρέπει να καθορίζει ένα Πανελλαδικό εκπαιδευτικό συμβούλιο, που θ' αποτελέται από εκπροσώπους, δημοκρατικά εκλεγμένους, των δασκάλων απ' όλες τις βαθμίδες της εκπαίδευσης (στοιχειώδους, μέσης, ανώτερης και ανώτατης), των επιστημονικών συλλόγων, των σωματείων των εργαζομένων, των σπουδαστών και των μαθητών.

Την εξειδίκευση των γενικών κατευθύνσεων θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να την κάνουν οι ίδιοι οι εκπαιδευτικοί οργανισμοί (δηλαδή τα ίδια τα σχολεία όλων των βαθμίδων), μέσα από τις επιτροπές που θα τους διοικούν. Τα εννιάχρονα βασικά σχολεία πρέπει να είναι ενιαίες αυτόνομες οντότητες, που θα τις κατευθύνουν στα πλαίσια του γενικού προγραμματισμού επιτροπές από δασκάλους, γονείς και μαθητές, και με κανένα τρόπο δεν θα πρέπει να θεωρούνται σαν απλή προβαθμίδα των επόμενων σταδίων, αλλά περισσότερο σαν ολοκληρωμένοι εκπαιδευτικοί κύκλοι. Η διάρθρωση των επιτροπών για τα σχολεία των άλλων βαθμίδων ποικίλλει ανάλογα με τις ιδιομορφίες τους: π.χ. για τα Α.Ε.Ι. προτείνουμε τις τριμερείς επιτροπές από φοιτητές, βοηθητικό διδακτικό προσωπικό και ανώτατο διδακτικό προσωπικό, για όλα τα επίπεδα (από της εκπαιδευτικής μονάδας της σχολής, μέχρι του ιδρύματος ολόκληρου), που ήδη αρχίζουν να δημιουργούνται (και που θα πρέπει να έχουν σ' αυτή τη φάση συντονιστικό χαρακτήρα).

Όσον αφορά τώρα το περιεχόμενο των σπουδών θα πρέπει να είναι εκσυγχρονισμένο, σύμφωνα με τις τελευταίες εξελίξεις της επιστήμης, και για το λόγο αυτό ευέλικτο και ευρύ, ανοικτό στα σύγχρονα κοινωνικοπολιτικά ρεύματα, με τη διδασκαλία της ζωντανής δημοτικής, όπως διαμορφώνεται στα κείμενα των κλασικών νεοελλήνων συγγραφέων, αλλά και στα σύγχρονα γραπτά.

(1) Κοίταξε: 'Αλέξη Δημαρά, «Η Μεταρρύθμιση που δεν έγινε», (στις εκδόσεις «Ερμής», τόμοι 2).

(2) Άννα Φραγκουδάκη: «Και πάλι για το γλωσσικό πρόβλημα», περιοδικό «Η Συνέχεια» τεύχ. 6, Αύγουστος '73.

(3) Κοίταξε τα πρακτικά της τελευταίας σύσκεψης

για την παιδεία, όπου φαίνεται ότι το βασικότερο πρόβλημα που την απασχόλησε ήταν η «παραγωγική» διάθεση των αποφοίτων του γυμνασίου, που αποτυχαίνουν στις εισαγωγικές κύρια, αλλά και γενικά των νέων που βρίσκονται στη μέση βαθμίδα της εκπαίδευσης.

ΑΛΕΚΟΣ ΠΑΝΑΓΟΥΛΗΣ

Η χώρα αυτή είναι ακόμα εκείνη των αμερικανικών βάσεων, των πυρηνικών όπλων, των πολυεθνικών εταιρειών, του χουντισμού βαθεία ριζωμένου πάντα στο Στρατό, την Αστυνομία, την Δικαιοσύνη, την Παιδεία, των ξένων μυστικών υπηρεσιών, με τους σπιούνους και τους δολοφόνους τους, σε μεγάλο βαθμό πάντα ασύδοτους.

Ποιός την κυβερνά σήμερα πραγματικά;

Δύσκολη απάντηση.

Είναι πρόωρο για να ξεδιαλυθεί πειστικά το «σκοτεινό μυστήριο» γύρω από τον απρόοπτο τραγικό θάνατο του 'Αλέκου Παναγούλη.

Ξέρουμε ωστόσο ότι κρατούσε στα χέρια του συντριπτικά στοιχεία για το «Κατεστημένο», ντόπιο και ξένο, που συνεργάστηκε με την Χούντα, που την έφερε, την έλεγχε, και σε μια όρισμένη στιγμή την «έριξε» συνεχίζοντας μ' άλλα μέσα, την κυριαρχία του.

Ξέρουμε, ακόμα κι από προσωπική μας πείρα, ποιός ήταν ο 'Αλέκος Παναγούλης, για να μαστε βέβαιοι πως θα διατηρούσε την παραδειγματική αγωνιστική του τόλη, και αποφασιστικότητα ως το τέλος.

Ο 'Α. Παναγούλης ενσάρκωνε για μια ολόκληρη περίοδο το αγωνιστικό πνεύμα των καλλίτερων δημοκρατικών και επαναστατικών παραδόσεων του Λαού μας. Γι' αυτό και δεν θα ξεχαστεί εύκολα.

Απλετο φώς πρέπει να χυθεί στις συνθήκες που ώδηγησαν στον πρόωρο θάνατό του.

Όποιοι θα πάνε να συγκαλύψουν ένα έγκλημα, κινδυνεύουν να χάσουν ανεπίτρεπτα κάθε σοβαρό λαϊκό έρεισμα και να βρεθούν αιχμάλωτοι των σκοτεινών δυνάμεων που έλεγχουν ακόμα αυτή τη Χώρα. Πράγμα που θα τους υποχρεώσει να καταφύγουν σε όλοένα και αντιδραστικότερα μέτρα, για να παραμείνουν στην εξουσία.

Τιμή στον 'Αλέκο Παναγούλη, που ως το τέλος της σύντομης ζωής του στάθηκε ένα παράδειγμα ελεύθερου πολίτη και αγωνιστή.

Πολιτικά άρθρα και μελέτες

‘Η Δυτ. Εὐρώπη στὴν ὥρα τῆς Ἰταλίας

Τὸ 1975 ὑπῆρξε ὁ χρόνος τῆς Πορτογαλικῆς Ἐπανάστασης.

Τὸ 1976 μπορεῖ ν’ ἀποδειχθεῖ ὁ χρόνος τῆς Ἰσπανίας καὶ ἰδίως τῆς Ἰταλίας. Ὅχι γιατί ἐκλείσε ὁ κύκλος τῆς Πορτογαλικῆς Ἐπανάστασης.

Ἀντίθετα τ’ ἀποτελέσματα τῶν πρόσφατων ἐκλογῶν δείχνουν καθαρά ὅτι ἐξακολουθεῖ νὰ πλειοψηφεῖ καὶ νὰ δυναμώνει ἡ Ἐνωμένη Ἀριστερά, πού ἀποτελεῖται ἀπὸ τοὺς Σοσιαλιστές, τοὺς Κομμουνιστὰς καὶ τὴν Ἀκρὰ Ἀριστερά. Συνολικά καὶ οἱ τρεῖς πῆραν αὐτὴ τὴ φορὰ πάνω ἀπὸ τὸ 55%, ἐνῶ κυρίαρχοὺν ταυτόχρονα στὴ Βουλὴ μὲ 15 βουλευτὲς παραπάνω ἀπὸ τὴν ἀπόλυτη πλειοψηφία.

Στὴν Πορτογαλία τὸ σύνθημα Κυβέρνηση Σοσιαλιστῶν — Κομμουνιστῶν, ὑποστηριζόμενη ἀπὸ τὶς ἐντασιομετωπικὲς Ἐπιτροπὲς στὴ βάση τοῦ συνόλου τῆς Ἀριστεράς, καὶ τὴν Ἀριστερὴ πτέρυγα τῶν Στρατιωτικῶν εἶναι περισσότερο παρὰ ποτὲ ἐπίκαιρο.

Ὅπως θάταν ἐπίσης ἐπίκαιρο, σὲ περίπτωσι ἀσυμφωνίας Κομμουνιστῶν — Σοσιαλιστῶν, νὰ ὑποστηριχθοῦν κριτικά οἱ Σοσιαλιστές, ἐξαναγκάζοντάς τους νὰ κόψουν ἔτσι κάθε ἰδέα συμμαχίας μὲ τὸ ἀστικὸ συντηρητικὸ Κόμμα τῶν «Λαϊκοδημοκρατῶν» (PPD).

Εἶναι ὥστόσο ἀναμφισβήτητο ὅτι ἡ Πορτογαλικὴ Ἐπανάστασι περνά γιὰ τὴν ὥρα μιὰ ὀρισμένη κάμψη, πού μπορεῖ ὥστόσο σὲ κάθε στιγμή ν’ ἀνακοπτεῖ ἀπὸ καινούργιες ἐπαναστατικὲς ἐκρήξεις.

Τόσο μάλλον ὅσο ἡ συγκυρία στὴν Ἰσπανία ἀφ’ ἑνὸς καὶ στὴν Ἰταλία ἀφ’ ἑτέρου, μποροῦν νὰ ἐπιδράσουν θετικά πρὸς αὐτὴ τὴν κατεύθυνση.

Ἡ ταξικὴ πάλι δξύνεται στὴν Ἰσπανία καὶ γίνεται ἐκρηκτικὴ στὸ βαθμὸ πού ἡ χωρὶς λαϊκὴ βάση Μοναρχία καὶ ἡ ἀντιδραστικὴ τῆς Κυβέρνησι ἐπιμένουν στὴν μὲ «δὴ-

μα σημειωτὸν» πορεία τους σὲ ριζικότερες μεταρρυθμίσεις.

Ἀλλὰ εἶναι ἰδίως ἡ Ἰταλία πού βρίσκεται τώρα στὰ πρόθυρα πραγματικῆς ἐπαναστατικῆς κρίσις μὲ τὸ ἀναπόφευκτο νέων ἐκλογῶν τὸν Ἰούνι, καὶ τὴν ἐνδεχομένη πλειοψηφία σ’ αὐτὲς Κομμουνιστῶν καὶ Σοσιαλιστῶν.

Δεδομένου τοῦ εἰδικοῦ θάρους τῆς Ἰταλίας στὴν Εὐρώπῃ, ἓνα τέτοιο ἐνδεχόμενο θάχει πανευρωπαϊκὲς καὶ διεθνεῖς ἐπιπτώσεις.

Τόσο μάλλον ἐπίσης, ὅσο καὶ στὴν ἴδια τὴ Γαλλία, ἡ κοινωνικὴ ἀναταραχὴ μεγαλώνει ὕστερα ἀπὸ τὴν ἱστορικὴ νίκη τῆς «Ἐνωμένης Ἀριστεράς» στὶς πρόσφατες ἐπαρχιακὲς ἐκλογὲς μ’ ἓνα 56% περίπου, τὶς ἀλλεπάλληλες ἐργατικὲς ἀπεργίες, καὶ τὶς τεράστιες διαδηλώσεις τῶν Φοιτητῶν, πού θυμίζουν Μάη 1968.

Στὴν Ἰταλία ἡ Χριστιανοδημοκρατία ἐξήντησε ὅλες τῆς τὶς ἐφεδρεῖες καὶ καθὼς ἡ Δεξιὰ τῆς ἐναντιώνεται στὸ σχηματισμὸ κοινῆς Κυβέρνησις μὲ τοὺς Κομμουνιστές, εἶναι ὑποχρεωμένη τώρα νὰ προσφύγει στὶς ἐκλογές.

Τὸ Κομμουνιστικὸ Ἰταλικὸ Κόμμα, πού δὲν ἔπαψε νὰ κερδίζει ἔδαφος τόσο στὸν ἐκλογικὸ, ὅσο καὶ στὸ συνδικαλιστικὸ καὶ στὸν τοπικὴν αὐτοδιοίκησις τομέα, δὲν ἔχει πιὰ παρὰ νὰ «μαζέψει» τὴν ἐξουσία ἀπὸ τὸ δρόμο, συμπαρασσεκόμενο ἀπὸ τοὺς Σοσιαλιστές, πού κι’ αὐτοί, ἐξαναγκασμένοι ἀπὸ τὴ βάση τους, δὲν εἶναι πιὰ διατεθειμένοι νὰ σχηματίσουν διακομματικὴ Κυβέρνησι μὲ τοὺς Χριστιανοδημοκράτες.

Ὅπως εἶναι γνωστὸ, ἀπὸ χρόνια τώρα, τὸ Ἰταλικὸ Κ.Κ. ἦταν ὁπαδὸς τοῦ «ἱστορικοῦ σύμβιβασμοῦ» δηλαδὴ τῆς σύμπραξις καὶ μὲ τὴ Χριστιανοδημοκρατία.

Ἀλλὰ τώρα πού ἡ τελευταία κάτω ἀπὸ τὴν συνδυασμένη πίεσι τῆς Δεξιᾶς τῆς, τοῦ Βατικανοῦ, καὶ τῶν Ἀμερικανῶν, ἐξακολουθεῖ ν’ ἀπορρίπτει κάθε συμβιβασμὸ μὲ τοὺς Κομμουνιστές, οἱ τελευταῖοι εἶναι ὑποχρεωμένοι νὰ συμμαχήσουν μὲ μόνο τοὺς Σοσιαλιστές, τόσο στὶς ἐκλογές, ὅσο καὶ στὸ σχηματισμὸ νέας, μετὰ ἀπ’ αὐτές, Κυβέρνησις.

Μιὰ τέτοια Κυβέρνησι θὰ σήμαινε ἀντικειμενικά, τὴν ἀπαρχὴ ἑνὸς ἐπαναστατικοῦ προτοσέσου στὴ χώρα, πού θὰ ὀδηγοῦσε γρήγορα σὲ δυαδικὴ ἐξουσία.

Ἵσως γι’ αὐτὸ τὸ Ἰταλικὸ Κ. Κόμμα διστάζει πάν-

τα μπροστά σ' ένα τέτοιο ένδεχομένο που θα του έβρετο το δίλημμα: ή να ολοκληρώσει τη νίκη του αρχινισμένου επαναστατικού προτσέσου ή να το προδώσει εκτιθέμενο στις ίδιες του τις μάζες.

Έτσι, ή ώρα της αλήθειας εσήμανε τόσο για την 'Ιταλία όσο και για το Κομμουνιστικό της Κόμμα.

Από την άπ' έδω και πέρα πολιτική του θα δικαιωθεί ή όχι ολοκληρη ή προηγούμενη έλικτική του πολιτική.

Πάντα τόσο ή 'Ιταλική Δεξιά, όσο και εκείνη ολόκληρης της Εύρώπης, έχει ήδη εύθυγραμμιστεί με τον 'Αμερικανικό 'Ιμπεριαλισμό, που σε επανειλημμένες και ολοένα πιο απειλητικές δηλώσεις του Φόρντ, και του Κίσσινγκερ, διακηρύσσει την σθεναρά του απόφαση να έναντιωθεί στο σχηματισμό ΣοσιαλοΚομμουνιστικής Κυβέρνησης στην 'Ιταλία (όπως και όπουδήποτε άλλου στην Εύρώπη).

Η Δυτική Εύρώπη πρέπει να παραμείνει καπιταλιστική σε αντίλλαγμα μιάς 'Ανατολικής Εύρώπης, που θα κυριαρχείται από την Σοβιετική έπιρροή.

Κυνικά οι 'Αμερικανοί ύποστηρίζουν τώρα αυτό το «δόγμα», που φαίνεται ωστόσο να συμερίζεται και το Κρεμλίνο. Γι' αυτό και διεξάγεται κοινή έπιθεση εναντίον εκείνων των Κομμουνιστικών Κομμάτων που «άποσταλινοποιούνται», που πάνε να ξεφύγουν από τον στενό έλεγχο του Κρεμλίνου, και που φαίνονται άποφασισμένα να διεκδικήσουν σε συμμαχία με τους Σοσιαλιστές την Κυβέρνηση σε χώρες όπως ή 'Ιταλία και ή Γαλλία. Βέβαια τα έμπόδια δεν προέρχονται μόνο από την Ούάσιγκτον ή τη Μόσχα.

Προέρχονται και από τις ίδιες τις ήγεσίες των Σοσιαλιστικών και Κομμουνιστικών Κομμάτων, που δεν είναι άποφασισμένες να παλαίψουν όχι άπλως για την κοινή τους Κυβέρνηση, αλλά για την πραγματική έξουσία των Έργαζομένων. Που δεν είναι δηλαδή άποφασισμένες όχι άπλως να «διαχειριστούν την κρίση του καπιταλισμού», και αντικειμενικά να τον βοηθήσουν έτσι να την ξεπεράσει, αλλά ν' ανοίξουν πραγματικά το δρόμο προς το Σοσιαλισμό, πέρνοντας ύπ' όψει την αναπόφευκτη σε μια όρισμένη στιγμή, βίαιη άναμέτρηση με τις δυνάμεις της αντίδρασης και του 'Ιμπεριαλισμού.

Η κρίση του καπιταλισμού διαρκεί με τη μορφή συνεχιζόμενης ύψλης άνεργίας και πληθωρισμού, παρά την άνάκαμψη της παραγωγής ιδίως στις 'Ην. Πολιτείες και τη Γερμανία.

Για τα χρόνια μπροστά μας δεν ύπάρχει προοπτική επανόδου του Εύρωπαϊκού καπιταλισμού στο καθεστώς της πλήρους άπασχόλησης και της σταθερότητας των τιμών, που γνώρισε στα χρόνια 1960—1970.

Η άνάκαμψη της παραγωγής ιδιαίτερα στις 'Ην. Πολιτείες γίνεται εν πολλοίς χάρη στα πλεονεκτήματα που άπέφερε σ' αυτή τη χώρα, ή αυθαίρετη χρησιμοποίηση του δολλαρίου σαν κυριαρχικού νομίσματος, που κατά κάποιο τρόπο έξοβέλησε και άντικατέστησε το χρυσό.

Ρίχνοντας το δολλάριο σε μια πρώτη φάση ό 'Αμερικανικός 'Ιμπεριαλισμός άνέπτυξε τις έξαγωγές του και άπέσβησε ένα μεγάλο μέρος των χρεών του. Άνεβάζοντας σε μια δεύτερη φάση το δολλάριο με τη συρροή των ξένων κεφαλαίων στην 'Αμερική (άκόμα και των πε-

τρελαιοδολλαρίων) ό 'Αμερικανικός 'Ιμπεριαλισμός άπεκατέστησε — τουλάχιστον προσωρινά — το δολλάριο σαν το κύριο διεθνές νόμισμα «έισοδόναμο με το χρυσό».

Όλη αυτή ή διαδικασία έγινε και γίνεται σε βάρος των άλλων μεγάλων καπιταλιστικών δυνάμεων και είδικώτερα των Εύρωπαϊκών, στις όποιες και έξάγεται διαρκώς (καθώς και στον «Τρίτο Κόσμο»), ένα μέρος της γενικής κρίσης του 'Αμερικανικού 'Ιμπεριαλισμού. Άλλά αυτό έπίσης σημαίνει γενικώτερη ύπόσκαψη της καπιταλιστικής οικονομίας στο σύνολό της (το σχεδόν τώρα όργανικό) και έπομένως προσωρινότητα της ίδιας άμερικανικής άνάκαμψης.

Γι' αυτό και ή Δυτική Εύρώπη έξακολουθεί να είναι ό κύριος χώρος στον όποίο διεξάγεται σήμερα ή άποφασιστική μάχη άνάμεσα στον καπιταλισμό και τη Σοσιαλιστική Έπανάσταση που είναι δυνατό να έπενδυθί σ' αυτό το χώρο μια πραγματική δημοκρατική μορφή, δηλαδή άληθινά σοσιαλιστική, βάζοντας σε κίνδυνο άκόμα και το γραφειοκρατικό καθεστώς στις 'Ανατολικές χώρες και την ίδια την Σοβιετική Ένωση.

Έτσι τη στιγμή που ένα μεγάλο μέρος της Δυτικής Εύρώπης μπαίνει στην «Όρα της 'Ιταλίας», ή ταξική πάλη σ' όλόκληρο αυτό το χώρο όξύνεται, έπιβάλλοντας βαθεία κατανόηση της σημασίας της και κατάλληλη μεταβατική πολιτική για την άποτελεσματική, νικηφόρα, άντιμετώπισή της.

Άπριλς 1976

'Απάντηση στον Σολζενίτσιν

του Ροί Μεντβεντέβ

Δημοσιεύουμε παρακάτω άποσπάσματα από την άπάντηση που έκανε περι τα τέλη του Μάρτη ό γνωστός σοβιετικός ιστορικός σε πρόσφατες δηλώσεις του Σολνζενίτσιν στο Λονδίνο. Ό Ροί Μεντβεντέβ κυκλοφόρησε τελευταία νέο έργο του με τον τίτλο: «Ήταν ή 'Οκτωβριανή Έπανάσταση άναπόφευκτη;» και έτοιμάζει καινούργιο πάνω στην περίοδο του Κρουτσσεφ στη Σοβιετική Ένωση. Συστηματοποιεί όλοένα και περισσότερο τις έρευνές του πάνω στην 'Ιστορία της Ρούσικης Έπανάστασης και την έξέλιξη της Σοβιετικής Ένωσης.

Όρισμένοι θεωρούν τον Ρ.Μ. σαν «συνεπή Κρουτσεβικό» δηλαδή που θεωρεί δυνατή τη δημοκρατική έξέλιξη της Σοβιετικής Ένωσης με μεταφρυθμίσεις από τα πάνω, από την

πιό «φιλελεύθερη», και «φωτισμένη» τάση της Σοβιετικής ήγεςίας.

Άλλά ό ίδιος άπορρίπτει τέτοιο χαρακτηρισμό και θεωρεί τόν εαυτό του μάλλον «συνεπή λενινιστή».

Πάντα ή κριτική του σκέψη εξελίσσεται διαρκώς στο βαθμό που γνωρίζει καλλίτερα την ιστορία της χώρας του καθώς και τὰ ντοκουμέντα και την πάλη αὐτῶν που ἀντιστάθηκαν στὸν «σταλινισμό» και ἰδιαίτερα της Ἀριστερῆς Ἀντιπολίτευσης μέσα στὸ Μπλοκ Κόμμα που ἐμφύχωνε ό Λ. Τρότσκι.

Μόλις πρὶν λίγα χρόνια ό Σολνζενίτσιν ἦταν μονάχα γνωστός, στὴ Δύση καθώς και στὴ Σοβιετική Ἑνωση, σὰν ἕνας ἐξαιρετος συγγραφέας, σὰν ἕνας συγγραφέας που τιμήθηκε με τὸ Βραβεῖο Νόμπελ της φιλολογίας. Τίς πολιτικές του ἀπόψεις και δοξασίες μόνον ἔμμεσα μπορούσε κανείς νὰ τίς ἐκμάθει, ἀναλύοντας και ἐρμηνεύοντας τὰ φιλολογικά του ἔργα. Τὸ πολιτικό του πρόγραμμα τέτοιο που καθοριζόταν στὸ περίφημο γράμμα του στὸ Τέταρτο Συνέδριο τῶν Σοβιετικῶν συγγραφέων τὸ 1967 περιοριζόταν στὸ νὰ ζητᾶ τὴν κατάργηση τῶν φιλολογικῶν ἔργων και βρῆκε μιὰ πλατεῖα ὑποστήριξη μέσα στὴν Ἰντελλιγκένσια και τοὺς σοβιετικούς συγγραφείς.

Στὰ ἔργα του που δημοσιεύθηκαν τὸ 1962—66 στὴ Σοβιετική Ἑνωση, καθώς και σὲ κείμενα που κυκλοφόρησαν παράνομα (ὑπὸ τὴ μορφή τῶν σαμιζντάτ), δὲν μπορούσε κανείς νὰ βρεῖ ἀντικομμουνιστικές ἰδέες ἢ ἀντισοβιετικές δηλώσεις. Καὶ κάτι παραπάνω. Στὸ διήγημά του «Γιὰ χάρη της Ὑπόθεσης», που δημοσιεύθηκε τὸ 1963, ό κύριος ἥρωας του ἦταν ἕνας ἀκτιβίστας τοῦ Κόμματος, ό γραμματέας μιᾶς τοπικῆς ἐπιτροπῆς τοῦ Σοβιετικοῦ Κομμουνιστικοῦ Κόμματος.

Στὸ μυθιστόρημά του «Τὸ περίπτερο τῶν Καρκινοπαθῶν», προσεκτικοὶ ἀναγνώστες βρῆκαν κάτι σὰν κάποια ὑπεράσπιση τοῦ «ἡθικοῦ σοσιαλισμοῦ» και μιὰ εἰκόνα της Σοβιετικῆς Ἑνωσης, που βαθμιαία ἐπρόβαλε ἔξω ἀπ' τὴ φρίκη τοῦ Σταλινισμοῦ, γιὰ νὰ μπεῖ σὲ μιὰ περίοδο ὁμαλῆς ἀνθρώπινης ζωῆς.

Άλλά κανείς πληροφορεῖται ἀπὸ τὸ αὐτοβιογραφικὸ βιβλίο του «Τὸ Μοσχάρι κι' ἡ Βελανιδιά», που δημοσιεύθηκε τὸ 1975, ὅτι ὅλα αὐτὰ δὲν ἦταν τίποτε ἄλλο ἀπὸ μιὰ φενάκη, ἕνα παιγνίδι που σκοπὸ εἶχαν νὰ κρύψουν τίς πραγματικές σκέψεις του και τὸ πραγματικό του ἔργο, πάνω ἀπ' ὅλα τὸ ἔργο του γιὰ τὸ Ἀρχιεπίσκοπο τοῦ Γκουλάγκ. Μιὰ δηλαδὴ τρίτομη ἱστορικὴ ἔρευνα σὲ φιλολογικὴ μορφή, ὁλόκληρου τοῦ τομέα καταπίεσης στὴ Σοβιετικὴ Ἑνωση ξεκινώντας ἀπὸ τὸ 1918.

Όταν βρέθηκε στὴ Δύση ό Σολνζενίτσιν ἀπέκτησε τὴ δυνατότητα νὰ δημοσιεύσει βιβλία ὅπου ἀνοικτὰ ἐκφράζει τίς ἀπόψεις του, τίς συμπάθειες και ἀντιπάθειές του. Καὶ καθώς αὐτὰ εἶναι ἔργα ἐνὸς μεγάλου συγγραφέα θὰ ἔχουν ἐνδιαφέρον γιὰ πολλὰ χρόνια και προκαλέσαν ἤδη ζωντὰς συζητήσεις ἀνάμεσα σὲ ὁλόκληρους κύκλους της Σοβιετικῆς Ἰντελλιγκένσιας.

Ό Σολνζενίτσιν δῆλωσε πολλές φορές ὅτι οἱ ἀπόψεις του διαστρεβλώθηκαν ἀπ' τὸν τύπο. Άλλά οἱ Σο-

βιετικοὶ διαφωνοῦντες μπόρεσαν νὰ γνωρίσουν τὸ βιβλίο του «Ἀμερικάνικες Διαλέξεις», που δημοσίευσε ό Σολνζενίτσιν στὰ ρώσικα τὸ φθινόπωρο τοῦ 1975. Θέλω νὰ κάνω μερικά σχόλια σχετικά με τίς Διαλέξεις αὐτές.

Δὲν μπορεῖ κανείς νὰ μὴν ἀνοίξει πολεμικὴ με τὸ Σολνζενίτσιν, και μόνο γιὰ τὸν λόγο ὅτι πῆρε τὸ θάρρος νὰ μιλᾶ στὶς τελευταῖες του διαλέξεις στὸ ὄνομα ὁλόκληρου τοῦ ρωσσικοῦ λαοῦ, ἢ και ὅλης της γενιᾶς, ἢ, κάπως πιὸ μετρίοφρονα, στ ὄνομα ὅλων τῶν πρώην φυλακισμένων στὴν ΕΣΣΔ.

Δὲν ὑπάρχει καμμιὰ ἀμφιβολία ὅτι σ' ἕνα σημαντικό μέρος της φιλολογικῆς του δημιουργίας ό Σολνζενίτσιν ἔχει παρουσιάσει σὰν σὲ καθρέφτη τίς φοβερὲς ἀναταραχές της μετα-ἐπαναστατικῆς ἱστορίας της Ρωσσίας. Καὶ κάτι παραπάνω. Τὸ μεγάλο καλλιτεχνικὸ τάλεντο τοῦ Σολνζενίτσιν συνέτεινε στὴν ἀνάπτυξη της πολιτικῆς συνείδησης στὴ Σοβιετικὴ Ἑνωση ἀπὸ τὸ 1962. Άλλά αὐτὸ δὲ σημαίνει πὼς ἡ αὔξηση της πολιτικῆς συνείδησης στὴ χώρα μας ἀκολούθησε ἀκριδῶς τὴν ἴδια γραμμὴ με τὴν ἰδεολογικὴ ἐξέλιξη τοῦ Σολνζενίτσιν. Ό Σολνζενίτσιν εἶναι πολὺ γελασμένος ὅταν ἰσχυρίζεται ὅτι μιλᾶ στὸ ὄνομα της πλειοψηφίας τοῦ ρωσσικοῦ λαοῦ. Οὔτε ἡ πλειοψηφία τῶν ἐργατῶν, οὔτε της Ἰντελλιγκένσιας, οὔτε τῶν πρώην φυλακισμένων, οὔτε καν ἡ πλειοψηφία της ὡς τώρα ἀδύνατης ἀντιπολίτευσης στὸ τωρινὸ καθεστῶς μέσα στὴ Σοβιετικὴ Ἑνωση, ἀσπάζεται τίς ἰδέες του, τίς κρίσεις του, τίς προβλέψεις του, τίς προφητείες του.

Ό μονόπλευρος και μὴ ἀντικειμενικὸς χαρακτήρας τῶν λεγομένων του συντείνει ὅλο και περισσότερο στὴν ἀπομόνωση τοῦ Σολνζενίτσιν. Όχι μόνον δὲ ζητᾶ συμμάχους ἀνάμεσα στοὺς πιὸ σπουδαίους ἐκπροσώπους τῶν ρώσων της ἁλλοδαπῆς ἢ της ἐσωτερικῆς ἀντιπολίτευσης, ἀλλὰ στὴν πραγματικότητα ἔχει διακόψει κάθε προσωπικὴ ἢ ἄλλη σχέση με τοὺς πρώην φίλους του, και με κείνους που κάποτε ἦταν ὁμοϊδεάτες του.

Ἐνῶ καταδικάζει — και δικαιολογημένα — τὸν γνωστὸ τοῖχο τοῦ Βερολίνου, ό Σολνζενίτσιν κάνει ταυτόχρονα ἐκκλήση στὴ Δύση γιὰ νὰ δημιουργήσει ἕνα γιγαντιαῖο ἀδιαπέραστο τοῖχο γύρω στὴ Σοβιετικὴ Ἑνωση, και γιὰ νὰ πᾶψει τίς ἐμπορικές σχέσεις, καθώς ἐπίσης και κάθε οἰκονομικὴ, τεχνικὴ και πολιτιστικὴ ἀνταλλαγὴ και συνεργασία μαζί της. Άλλά αὐτοῦ τοῦ εἶδους οἱ συστάσεις, ἂν γίνουν ἀποδεκτὲς ἀπὸ τὴ Δύση, θ' ἀποδειχθοῦν ὀλέθριες γιὰ τὸ ἴδιο της κοινωνικὸ καθεστῶς.

Εἶναι βέβαια ἀλήθεια, πὼς ἡ σοβιετικὴ κοινωνία εἶναι, ἀπὸ πολλές ἀπόψεις, μιὰ ἄρρωστη κοινωνία. Άλλά οἱ ἀσθενείες της πολὺ ἀπέχουν ἀπὸ τὸ νὰ εἶναι μοιραίες. Καὶ γι' αὐτὸ ἀκόμα κι' ἡ ὁλοκληρωτικὴ ἀπομόνωση της Σοβ. Ἑνωσης ἀπὸ τὸ δυτικὸ κόσμο, δὲ θὰ ὀδηγήσει στὴν πτώση τοῦ Σοβ. καθεστώτος, που τόσο τὸ μισεῖ ό Σολνζενίτσιν, ἀλλὰ μόνο θὰ ἐνισχύσει τοὺς πιὸ ἀντιδραστικούς κύκλους, τίς πιὸ ἀντιδραστικές ἀπόψεις ἢ θεσμούς στὴ Σοβ. Ἑνωση.

Ό δυτικὸς κόσμος ἐπίσης μπορεῖ πολὺ νὰ ὑποφέρει ἀπὸ τὴν ἀναζωπύρωση μιᾶς τέτοιας σκληρῆς ἀναμέτρησης και ἀπομόνωσης. Γιατὶ αὐτὸ θὰ γίνεῖ σὲ μιὰ ἐποχὴ που ἡ ἴδια ἡ δυτικὴ κοινωνία δὲν εἶναι ἰδιαίτερα ὕγιης

καὶ ρωμαλέα. Δὲν εἶναι ἄραγε πιθανὸν ὅτι μιὰ τέτοια καθολικὴ ἀναμέτρηση μεταξὺ τῆς Δύσης καὶ Ἀνατολῆς θὰ ὀδηγήσει σὲ μιὰ βίαιη καὶ ἐπικίνδυνη κρίση ὅλων τῶν «Δυτικῶν» ἀδυναμιῶν καὶ ἀσθενειῶν;

Δὲν πέρασε καὶ τόσοσ καιρὸς ἀπὸ τότε ποὺ ὁ Σολνζενιτσίν στὸ «Γράμμα τοῦ στοὺς σοβιετικούς ἡγέτες» τοὺς ἐκλιπαροῦσε νὰ κάνουν ὅ,τι μποροῦσαν γιὰ νὰ ἀποφευχθεῖ ἕνας ἰδεολογικὸς πόλεμος μὲ τὴν Κίνα. Καὶ τώρα ὁ Σολνζενιτσίν κάνει ἐκκλήση στοὺς Δυτικούς ν' ἀρχίσουν ἕνα ἄγριο, ἰδεολογικὸ πόλεμο μὲ τὴ Σοβιετ. Ἐνῶση, ποὺ εὐκόλως μπορεῖ, ἀπὸ ψυχρὸ πόλεμο, νὰ μετατραπῇ σ' ἕναν θερμὸ ἀληθινὸ πόλεμο ἐξοντώσεως.

Τί θὰ συμβεῖ τότε στὶς δεκάδες τὰ ἑκατομμύρια τῶν νέων ρώσων, γιὰ τὴν τύχη τῶν ὁποίων ὁ Σολνζενιτσίν τόσο στεναχωριόταν ὅταν περιέγραφε τὴν ἀποκαλυπτικὴ εἰκόνα τοῦ πολέμου μὲ τὴν Κίνα; Ἡ ἄραγε θὰ πρέπει νὰ συμπεράνουμε ὅτι γιὰ νὰ καταστραφῇ ἡ κομμουνιστικὴ ἰδεολογία ἀκόμα καὶ ἡ θυσία τῆς ζωῆς τους δὲ θάναί πολὺ ὑπέρογκη;

Ὁ Μεντβεντέφ κριτικάρει τὸ Σολνζενιτσίν γιατί αὐτὸς ἐξέφρασε τὴν ἰδέα ὅτι ὁ σοσιαλισμὸς μὲ κέντρο τὸ σοβιετικὸ σύστημα εἶναι ἡ πραγματικὴ πηγὴ ὅλων τῶν κακῶν τοῦ κόσμου. Δυστυχῶς, γράφει ὁ Μεντβεντέφ, τὸ κακὸ, σ' ὅλες του τὶς μορφές, εἶναι ἰσόμερα κατανοημένο σ' ὅλη τὴ γῆ, καὶ ὁ δυτικὸς κόσμος, ὅπως εἶναι φυσικὸ, δὲν εἶναι οὔτε αὐτός, ὑπόδειγμα δικαιοσύνης καὶ ὅλων τῶν ἀρετῶν.

Μόλις πρὶν σαράντα χρόνια ἡ εὐδαιμονοῦσα Δύση ἦταν ἐκεῖνη ποὺ κρατοῦσε κάτω ἀπ' τὴν κυριαρχία τῆς τὸ μεγαλύτερο μέρος τῆς Ἀφρικής, τῆς Ἀσίας καὶ τῆς Λατινικῆς Ἀμερικῆς· καὶ ἡ ὥμῃ βία ἦταν τὸ κύριο μέσον ποὺ μεταχειριζόταν γιὰ νὰ διατηρήσει τὴν ἐξουσία της. Καὶ δὲν ἦταν ἀπὸ μιὰ θεληματικὴ χειρονομία δικαιοσύνης, ποὺ ἀποσύρθηκε ἡ Δύση ἀπὸ τὸν καλούμενο Τρίτο Κόσμο.

Ἡ δημοκρατικὴ Γαλλία ἀκόμα κι' ἀφοῦ ἡττήθηκε στὴν Ἰνδοκίνα, διεξήγαγε ἕνα μακρὸ κι' αἱματηρὸ πόλεμο στὴν Ἀλγερία, κατὰ τὸν ὁποῖο ἡ χώρα σκεπάστηκε μὲ στρατόπεδα συγκέντρωσης καὶ τὰ βασανιστήρια ἔγιναν κοινὸ καὶ τετριμμένο πρᾶγμα.

Ὁ Σολνζενιτσίν μιλά μὲ ἀπροκάλυπτη ἔχθρα γιὰ τοὺς πορτογάλους κομμουνιστὲς καὶ δὲ χάνει εὐκαιρία γιὰ νὰ γελοιοποιήσει τὸ Μάριο Σοάρες, τὸν ἡγέτη τῶν πορτογάλων σοσιαλιστῶν... Μὰ δὲν μπορεῖ νὰ βρεῖ οὔτε μιὰ λέξη γιὰ νὰ καταδικάσει τὰ σαράντα πέντε χρόνια δικτατορίας τοῦ Σαλαζάρ καὶ τοῦ Καστάνο, καὶ τὰ δεκαπέντε χρόνια ἀποικιακῶν πολέμων τῶν δύο δικτατόρων στὴν Ἀφρική, ποὺ εἶναι κι' ἡ πραγματικὴ αἰτία τῆς πορτογαλικῆς ἐπανάστασης.

Θὰ ἦταν δύσκολο νὰ ἀμφισβητήσῃ κανεὶς πολλὰς ἀπὸ τὶς κριτικὲς τοῦ Σολνζενιτσίν τὶς σχετικὲς μὲ τὰ σοσιαλιστικὰ κράτη. Εἰν' ἀλήθεια πὼς στὴ χώρα μας δὲν ἔχομε οὔτε πραγματικὲς ἐκλογές, οὔτε ἀνεξάρτητο τύπο, οὔτε ἀληθινὰ ἐλεύθερη πολιτικὴ, ἐπιστημονικὴ ἢ φιλολογικὴ δράση. Εἶναι ἐντελὸς βέβαιον, ὅτι στὴν πατρίδα μας δὲν ἔχομε οὔτε ἀνεξάρτητη δικαστικὴ ἐξουσία, οὔτε συνδικάτα ἀνεξάρτητα ἀπὸ τὸν ἑλεγχὸ τοῦ κόμματος. Ὡστόσο, ὁ Σολνζενιτσίν δὲν ἔκανε τὴν παραμικρὴ

προσπάθεια γιὰ ν' ἀναλύσει τὴ διαφορὰ ἀνάμεσα στὶς ὡς τὰ τώρα ἀπόπειρές οἰκοδόμησῃς σοσιαλιστικῶν κρατῶν — καὶ τὰ ἰδεώδη τοῦ σοσιαλισμοῦ ποὺ εἶναι προϊόντα τῆς προαιωνίας ἀνθρώπινης ἔφησης γιὰ τὴν οἰκοδόμησιν ἑνὸς δίκαιου κοινωνικοῦ συστήματος.

Ὁ Σολνζενιτσίν δὲ θέλει νὰ παραδεχθεῖ ὅτι ὁ λόγος γιὰ τὸν ὁποῖο ὁ κομμουνισμὸς ἐνίκησε τὸν εἰκοστὸ αἰῶνα, πρῶτα σὲ χώρες ὅπως ἡ Ρωσσία καὶ ἡ Κίνα, εἶναι γιατί σ' αὐτὲς τὶς χώρες τὰ ὅσα ὑπέφεραν δεκάδες κι' ἀκόμα καὶ ἑκατοντάδες ἑκατομμύρια ἄνθρωποι ἦταν ἀπαίσια καὶ ἀβάσταχτα.

Γιὰ τὸν Σολνζενιτσίν δὲν ὑπάρχει καμμιά ἀπολύτως διαφορὰ ἀνάμεσα στὶς ἰδέες τοῦ σοσιαλισμοῦ καὶ τῆς τωρινῆς τους πραγματοποιήσεως. Ὁχι. Γι' αὐτὸν ὁ σοσιαλισμὸς καὶ ὁ κομμουνισμὸς εἶναι ἡ ἴδια ἡ ἐνσάρκωση τοῦ κακοῦ.

Ἄς θυμηθοῦμε πὼς στὸν πρῶτο τόμο τοῦ «Ἀρχιπελάγου τοῦ Γκουλάγκ», ὁ Σολνζενιτσίν προσπαθεῖ νὰ γελοιοποιήσει τὴ φόρμουλα τοῦ Λένιν ὅτι «ἠθικὸ εἶν' ἐκεῖνο ποὺ χρησιμεύει γιὰ νὰ συντρίψει τὴν παλὰ ἐκμεταλλευτικὴ κοινωνία καὶ νὰ ἐνώσει ὅλους τοὺς ἐργάτες γύρω ἀπ' τὸ προλεταριάτο, ποὺ θὰ δημιουργήσει μιὰ νέα κομμουνιστικὴ κοινωνία». Δὲν ὑπάρχει ἀμφιβολία πὼς ἡ φόρμουλα τοῦ Λένιν πολὺ ἀπέχει ἀπὸ τοῦ νὰ ἔχει ἐπιτύχει, καὶ πὼς δὲν μπορεῖ νὰ χρησιμεύσῃ σὰ βάση μιᾶς πραγματικῆς κομμουνιστικῆς ἠθικῆς. Ἐνας τέτοιος ἠθικὸς ρελατιβισμὸς, σύμφωνα μὲ τὸν ὁποῖο ὅλα ὅσα ἐξυπηρετοῦν τὴν «ὑπόθεση τοῦ προλεταριάτου» εἶναι ἠθικά, — δὲν μπορεῖ παρὰ νὰ θλάσῃ τὴν ὑπόθεση τοῦ σοσιαλισμοῦ καὶ τοῦ κομμουνισμοῦ.

Ἄλλὰ κατὰ τί ἡ ἀντίληψη τοῦ Σολνζενιτσίν γιὰ τὸ ποῖο εἶναι ἠθικὸ διαφέρει ἀπὸ τὸν ὀρισμὸ τοῦ Λένιν; Εἶπε στὰ ἀμερικανικά του ἀκροατήρια: «Ὅ,τι ἀντιτίθεται στὸν Κομμουνισμὸ αὐτὸ εἶναι ὁ στοιχειώδης ἀνθρωπισμὸς!»

Αὐτὸ λέει κι' ἡ φόρμουλα τοῦ Λένιν μὲ τὴ διαφορὰ πὼς εἶναι ἀκόμα χειρότερο καὶ ἀπ' αὐτὴν.

«Στοιχειώδης ἀνθρωπισμὸς» ἔτσι μπορεῖ νὰ θεωρηθοῦν τὰ κλουβιά τῶν τίγρεων στὸ Νότιο Βιετνάμ, οἱ βομβαρδισμοὶ ἀμάχων πληθυσμῶν, ἡ Ἀβικὴ Τρομοκρατία στὰ χρόνια τοῦ ἐμφυλίου πολέμου μας, τὰ ὑπόγεια κελιά τῆς πορτογαλικῆς μουσικῆς ἀστυνομίας, τὰ στρατόπεδα συγκέντρωσης τῶν Ναζί. Σὲ τελευταία ἀνάλυση ὅλα αὐτὰ χρησιμοποιήθηκαν στὴν «πάλη ἐνάντια στὸν Κομμουνισμὸ».

Μιλώντας μπρὸς σὲ ἀμερικανικά ἀκροατήρια ὁ Σολνζενιτσίν τοὺς ἐξέθεσε ὅχι μόνον τὶς ἀπόψεις του, ἀλλὰ ἐπίσης καὶ τὶς συμβουλές του καὶ τὶς προβλέψεις του. Συχνὰ δοκίμασε νὰ στηρίξῃ τὶς προβλέψεις του ἀναφέροντας ἱστορικὰ γεγονότα. Δυστυχῶς ὅμως τὰ «γεγονότα» τοῦ εἶναι ὅλα πολὺ συχνὰ χονδροειδεῖς παραποιήσεις τῆς ἱστορίας, καὶ στὶς περισσότερες περιπτώσεις φαίνονται σὰν κατασκευασμένα. Αὕτῃ εἶναι ἡ κλασσικὴ μέθοδος ποὺ μεταχειρίζεται ἡ σοβιετικὴ προπαγάνδα παλαιοῦ τύπου, ὅπου καθένας μπορεῖ νὰ πεῖ ὅτι τοῦ κατέβει κατὰ τοῦ ἀντίπαλ῏ο του.

Ὁ Σολνζενιτσίν λέει ὅτι τὸ Κομμουνιστικὸ Κόμμα διευθύνονταν πρὶν ἀπὸ τὴν Ἐπανάσταση ἀπὸ τὸ Σλια-

πνικόν κι' όχι απ' τὸ Λένιν. Αὐτὸ φυσικὰ, εἶναι τέλεια ἀνακρίβεια. Ὁ Σλιαπνικόφ δὲν ἔπαιξε κανένα σημαντικό ρόλο στὴν ἡγεσία τῶν Μπολσεβίκων.

Μίλησε στὸ ἀμερικανικὸ του ἀκροατήριο γιὰ μιὰ μπροσοῦρα ποὺ δημοσιεύτηκε τὸ 1918, καὶ ποὺ περιέχει τὰ πρακτικὰ μιᾶς συγκέντρωσης στὴν Πετρούπολη, ποὺ τὴν παρουσιάζει σὰν «μιὰ συγκέντρωση ὅλων τῶν ἀντιπροσώπων τῶν ἐργοστασίων τῆς Πετρούπολης (ὅπου) ἔδριζαν τοὺς Κομμουνιστὲς ποὺ τοὺς εἶχαν ἐγκαταλείψει καὶ εἶχαν ἀθετήσει ὅλες τὶς ὑποσχέσεις». Ἀλλὰ ἡ μπροσοῦρα αὐτὴ λέει καθαρά ὅτι δὲν ἐπρόκειτο γιὰ συγκέντρωση ὅλων τῶν ἐργατῶν τῆς Πετρούπολης, ἀλλὰ τῶν ὁπαδῶν τῶν Μενσεβίκων καὶ τῶν Σοσιαλ-Ἐπαναστατῶν (τῶν ἐχθρῶν τῶν Μπολσεβίκων). Ἡ ἐξουσία τῶν Μπολσεβίκων στὰ χρόνια 1918—1920 ἀσκούνταν ἀναμφισβήτητα ἀπὸ μιὰ μειοψηφία, κι' ὁ Λένιν δὲν ἔκρυβε τὸ γεγονός αὐτό. Ὡστόσο, ἡ ἐργατικὴ τάξη παρείχε στοὺς Μπολσεβίκους μιὰ ἀρκετὰ σημαντικὴ κοινωνικὴ βάση, γιὰ τὴν ἀσκηση τῆς ἐξουσίας τους.

«Ὁ Κομμουνισμὸς εἶναι ἀδιαίρετος», λέει ὁ Σολνζενιτσίν στὸν κόσμο. «Ὁ ἥλιος τῆς Κομιντέρν δὲν ἔδωσε. Ἡ ἐνέργειά του μετατράπηκε σὲ ἡλεκτρισμὸ καὶ διαδιδάσθηκε σὲ ὑπόγεια καλώδια... Οἱ φανερὲς διαφορὲς ἀνάμεσα στὰ Κομμουνιστικὰ Κόμματα εἶναι μόνο φαινομενικὲς...». Γελά με τὶς δηλώσεις τοῦ Ὁλαφ Πάλμε, τοῦ ἡγέτη τῶν Σουηδῶν Σοσιαλ-Δημοκρατῶν, ποὺ εἶπε πῶς ὁ Κομμουνισμὸς θὰ μπορέσει μονάχα νὰ ἐπιζήσει ἀν πάρει θέσεις δημοκρατικὲς.

Ὁ Κομμουνισμὸς καθὼς πιστεύει ὁ Σολνζενιτσίν, εἶναι ἐντελῶς ἀσυμβίβαστος μὲ τὴ Δημοκρατία. Ἡ μόνη ἀπάντηση στὴν πρόκληση τοῦ κομμουνιστικοῦ κόσμου πρέπει νὰ εἶναι ἡ ἐνοποίηση τῆς Δύσης καὶ ἡ αὔξη τῆς στρατιωτικῆς τῆς δύναμης. Ὁ Κομμουνισμὸς μπορεῖ νὰ συντριφθεῖ μόνο μὲ τὴν ἰσχύ, καὶ ὁ Σολνζενιτσίν κάνει ἐκκλήση στὴ Δύση νὰ τὸ πραγματοποιήσει τὸ ταχύτερο, ὅσο οἱ ἠνωμένες Πολιτεῖες καὶ οἱ ἄλλες δυτικὲς χώρες διαθέτουν ἀκόμα οἰκονομικὴ καὶ στρατιωτικὴ ὑπεροχή.

Τὸ νὰ μιλήσει κανεὶς γιὰ τὴν ἠθικὴ τέτοιων ἀπόψεων ἢ γιὰ τὴ Χριστιανικὴ ιδιότητα ἐνὸς τέτοιου προφήτη εἶναι χαμένος καιρὸς. Μποροῦμε ὅμως νὰ παρατηρήσουμε ὅτι γιὰ τοὺς πρὸ σφύρωνες τοὺς πρὸ ἀφωσιωμένους ἀπολογητὲς τοῦ καπιταλισμοῦ, ὁ Σολνζενιτσίν ἔρχεται πῶς ἀργὰ μὲ τὶς ἐκκλήσεις του.

Ὁ Σολνζενιτσίν πέρασε μόνο δυὸ χρόνια στὴ Δύση. Στὸ διάστημα τῶν δυὸ αὐτῶν χρόνων ἔδωσε τὸ συμπέρασμα ὅτι ὁ Δυτικὸς πολιτισμὸς, βρίσκεται σὲ παρακμή, καὶ χάνει τὴ μιὰ τοῦ θέσης μετὰ τὴν ἄλλη. Μὰ ποιὲς εἶναι οἱ χώρες ποὺ ἀναφέρει σὰν παραδείγματα τοῦ πῶς ἡ Δυτικὴ Δημοκρατία χάνει τὴ μιὰ θέση της μετὰ τὴν ἄλλη;

Οἱ χώρες γιὰ τὶς ὁποῖες λέει σὲ μιὰ πρόσφατη συνέντευξή του στὴν Βρετανικὴ τηλεόραση, ὅτι «ἔχασαν τὴν ἐλευθερίαν τους» καὶ ἔπεσαν στὰ χέρια «τυράνων», «ἀνδρείκελων» καὶ «ληστῶν» εἶναι τὸ Βιετνάμ, τὸ Λάος, ἡ Κίνα, ἡ Ἀγκόλα.

Ἀλλὰ ἀπὸ πότε αὐτὲς οἱ χώρες ἦταν μέρος τοῦ Δυτικοῦ Πολιτισμοῦ; Ἴσως ἀπ' τὸν καιρὸ ποὺ ἐγκαθιδρύθηκαν σ' αὐτὲς ἀποικιακὰ καθεστῶτα μὲ μέσα ποὺ πολὺ

ἀπέχουν ἀπὸ τοῦ νᾶναι εἰρηνικά. Πότε εἶχαν αὐτὲς οἱ χώρες «δημοκρατία καὶ ἐλευθερία»; Ποτέ. Οὔτε τὴ μιὰ οὔτε τὴν ἄλλη.

Μπορεῖ νὰ πεῖ κανεὶς ὅτι καμιά ἀπ' αὐτὲς τὶς χώρες δὲν γνωρίζει σήμερα ἐλευθερία καὶ δημοκρατία. Ἀλλὰ τουλάχιστον εἶν' ἐλεύθερες ἀπ' τὴν ἀποικιακὴ καταπίεση, τὸ μεγαλύτερο κακὸ στὴν ἐποχὴ μας.

Ὁ Δυτικὸς πολιτισμὸς ποὺ ὁ Σολνζενιτσίν τὸν ἀπεκάλεσε στὴ συνέντευξή του στὸ Λονδίνο «ἥλιο τῆς ἐλευθερίας», ἀναπτύχθηκε ἐπὶ αἰῶνες μὲ τὴν μορφὴ ἀποικιακῶν δυνάμεων, ποὺ πολεμοῦσαν πρῶτα πρῶτα ἀναμεταξύ τους. Ἡ Ρούσικη Ἐπανάσταση ἦταν τὸ ἀποτέλεσμα, ὅχι ἡ αἰτία αὐτῶν τῶν συγκρούσεων. Καὶ δὲν εἶναι δέβαια ἡ Σοβιετικὴ Ἐνωση ποὺ ἄρχισε τὸ δεῦτερο Παγκόσμιο πόλεμο.

Ἦδη τὸ 1940 δὲν ἔμεινε πρακτικὰ τίποτε ἀπὸ τὶς Δυτικὲς Δημοκρατίες στὴν Εὐρώπη. Μονάχα τὴ Μεγάλῃ Βρετανίᾳ τὴν ἔσωσε ἡ Μάγχη ἀπ' τὴ «Νέα Τάξη» στὴν Ἡπειρο. Μπορεῖ κανεὶς νὰ μισεῖ τὸ Σοβιετικὸ σύστημα — καὶ τὶς ἀρχὲς τοῦ σοσιαλισμοῦ — ἀλλὰ κανεὶς δὲν μπορεῖ νὰ μὴν ἀναγνωρίσει τὴν ἱστορικὴ ἀλήθεια ὅτι χωρὶς τὴ συμμετοχὴ τῆς Ρωσσίας στὸ Δεύτερο Παγκόσμιο πόλεμο, δὲ θὰ ὑπῆρχε «Ἐλεύθερος Κόσμος» στὴ Δυτικὴ Εὐρώπη.

Ὁ Σολνζενιτσίν ξεχνᾷ ὅτι δὲν εἶναι μόνον οἱ Ρῶσοι ποὺ ἔχουν τραγικὴ πείρα τῶν ὁλοκληρωτικῶν καθεστώτων. Μιὰ φόρμα ὅχι λιγώτερο σκληρὴ ἀπὸ τὴ δική μας τὴν ὑπέστησαν, μέσα στὰ πλαίσια τῆς δικῆς μας γενεᾶς, πρακτικὰ, ὅλες οἱ χώρες τῆς Δυτικῆς Εὐρώπης.

Αὐτὴ ἡ τραγικὴ περίοδος τῆς ἱστορίας μας ἔχει τελειώσει. Ἡ περίοδος ἐπίσης τοῦ Ψυχροῦ Πολέμου, ποὺ θάσταξε σχεδὸν εἴκοσι χρόνια καὶ ἐξαπολύθηκε ἀπὸ τὴ Δύση, ξεκινώντας ἀπὸ «θέσεις ἰσχύος», κι' αὐτὴ ἐπίσης βαθμὴδὸν πῆρε τέλος.

Ἡ Δύση ἔχασε τὸν Ψυχρὸ Πόλεμο ταυτόχρονα ὅταν ἔχανε τὶς «θέσεις ἰσχύος» της κι' αὐτὸ ἀνεπιστρεπτί. Δὲν ὑπάρχει ἄλλη λύση σήμερα ἀπὸ τὸ δρόμο τῆς εἰρηνικῆς συνεργασίας.

Ὁ λόγος γιὰ τὸν ὁποῖο ὁ σοσιαλισμὸς στὴ Ρωσσία ἀκριβῶς ἀπ' τὴν ἀρχὴ πῆρε μορφὲς ἄγριες καὶ ὁλοκληρωτικὲς ὀφειλόταν σὲ μεγάλο βαθμὸ στὸ γεγονός ὅτι γεννήθηκε καὶ ἀναπτύχθηκε σὲ ἐχθρικό περιβάλλον (ὁ Μεντβεντέβ ἀναφέρθηκε προτύτερα στὶς ἀπὸ τοὺς Δυτικοὺς «Πολεμικὲς Ἐπεμβάσεις» μετὰ τὴ Ρωσικὴ Ἐπανάσταση καὶ τὴ βοήθεια τῶν Δυτικῶν στοὺς Λευκοὺς στρατοὺς κατὰ τὸ φοβερὸ ἐμφύλιο πόλεμο στὴ Ρωσσία).

Αὐτοῦ τοῦ εἶδους ἡ ἔχθρα πρακτικὰ δὲν ὑπάρχει πιά στὴ Δύση σήμερα — κι' αὐτὸ δὲν ἐνισχύει, ἀλλὰ ἀντίθετα μικραίνει τὸ βάρος τῶν ἐπιχειρημάτων τῶν ἀπαδῶν τῆς «σκληρῆς γραμμῆς» ἐνάντια στὴ Σοβιετικὴ Ἐνωση. Κι' ἀφοῦ εἶν' ἔτσι θὰ πρέπει ἀραγε νὰ ἀναζωπυρώσουμε τὴν παλὴ ἐχθρότητα μὲ τὴν ἐλπίδα ὅτι μιὰ ἀναστροφή στὸν «Ψυχρὸ Πόλεμο», θὰ μποροῦσε νὰ βοηθήσει τὸ Ρωσσικὸ λαὸ νὰ φτιάξει μιὰ πρὸ δημοκρατικὴ κοινωνία;

Σίγουρα ὅχι. Μιὰ τέτοια γραμμὴ δὲ θὰ κατέληγε σὲ τίποτε ἄλλο παρὰ στὴν γενικὴ καταστροφὴ ὅλων.

Πορτογαλία

Αυτοδιαχείριση και Λαϊκή εξουσία

Η ανάπτυξη της πορτογαλικής επανάστασης εξακολουθεί να χαρακτηρίζεται από την τάση των μαζών να αυτοοργανωθούν μέσα στα πλαίσια των δικών τους ταξικών δραστηριοτήτων, αποφεύγοντας το στενό έλεγχο των κομμάτων, των συνδικάτων και της στρατιωτικής μηχανής.

Αυτή η τάση είναι συνυφασμένη με κάθε αληθινή κοινωνική επανάσταση και εκφράζεται με το πολύ γνωστό φαινόμενο «της δυαδικής εξουσίας»: Αποτελεί μια από τις βασικές δικαιώσεις της ιδέας της αυτοδιαχείρισης και του σοσιαλισμού του βασισμένου σ' αυτήν, στο μέτρο που οι μάζες ζητούν αυθόρμητα να δημιουργήσουν οργανισμούς «άμεσης δημοκρατίας», να γίνουν τελικά όπως λέγεται στην εξέζητημένη γλώσσα «υποκείμενο» της δικής τους Ιστορίας.

Το κίνημα των συμβουλίων πήρε ήδη στην Πορτογαλία μια εύρυθμη άκμα πια μεγάλη από ό,τι στη Χιλή επί 'Αλιέντε, μ' αυτό το ιδιαίτερο χαρακτηριστικό που έχει πολύ μεγάλη σημασία για το μέλλον της επανάστασης: την αυτόνομη οργάνωση των στρατιωτών στη βάση, οργάνωση ανεξάρτητη και από τους προοδευτικούς αξιωματικούς και άκμα και από τους επαναστατές αξιωματικούς.

ΟΙ ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ

Οι επιτροπές των εργαζομένων που εμφανίστηκαν νωρίς σε πολλά εργοστάσια και επιχειρήσεις των βιομηχανικών περιχώρων της Λισσαβώνας, του Πόρτο και άλλων πόλεων, δημιουργήθηκαν στην αρχή από τους εργαζομένους για να συμπληρώσουν τις ελλείψεις του συνδικαλιστικού κινήματος που είχε κληρονομήσει από το φασισμό ένα συντεχνιακό χαρακτήρα. Και να ξεκινήσουν άμεσο διεκδικητικό αγώνα.

Αυτές οι επιτροπές εξασφάλιζαν την ενότητα της πάλης για δημοκρατικές διεκδικήσεις που εκφραζόταν από τις συνελεύσεις των εργαζομένων, όπως και τον δημοκρατικό έλεγχο της πάλης. Συχνά εξαφανίζονταν μόλις πετύχαιναν τον άμεσο στόχο του αγώνα τους.

Αλλά σύντομα, χάρις στην πολιτική ώριμηση πολυάριθμων εργαζομένων, στο ρόλο των αγωνιστών και στην εμφάνιση αγωνιστικών στόχων με χαρακτήρα πια διαρκή (όπως η εκκαθάριση μέσα στις επιχειρήσεις από τα στοιχεία εκείνα που στον καιρό του φασισμού είχαν δράσει ενάντια στους εργαζόμενους), οι επιτροπές έγιναν σε πολλές περιπτώσεις μόνιμα όργανα. Χρειάστηκε να παλέ-

ψουν ενάντια στις προσπάθειες των γραφειοκρατικών άπαράτ — συμπεριλαμβανομένων και εκείνων των οργανώσεων που θεωρούσαν ότι ανήκουν στην επαναστατική άριστερά — και που ήθελαν να τις εντάξουν στο παιχνίδι των κομμάτων και των συνδικάτων. Όλα αυτά τα άπαράτ είδαν στις επιτροπές έναν επικίνδυνο ανταγωνιστή, που, μη μπορώντας να τον τσακίσουν έπρεπε να τον υποτάξουν.

Και αυτό το φαινόμενο είναι μέσα στη λογική της διαρκούς πάλης των εργαζομένων για τη χειραφέτησή τους όχι μόνον από τον ζυγό του κεφαλαίου, αλλά εξ' ίσου από την γραφειοκρατικοποίηση της εργατικής εξουσίας. 'Απ' αυτήν την άποψη ξέρουμε ότι η πάλη για την αυτοδιαχείριση είναι συνώνυμη με την πλήρη ανάπτυξη της σοσιαλιστικής επανάστασης; Είναι αναγκαία έγκαιρη προετοιμασία για να καθορισθεί με σαφήνεια ο σκοπός που πρέπει να επιτευχθεί, αποφεύγοντας ή κρατικοποίηση των μέσων παραγωγής να αποκλείσει τη δημοκρατική τους διαχείριση από τους εργαζομένους. (Καθώς και τη δημοκρατική διαχείριση του συνόλου της κοινωνικής ζωής).

Το πορτογαλικό κομμουνιστικό κόμμα θέλησε στην αρχή ν' αγνοήσει τις επιτροπές και μάλιστα να τις χτυπήσει σαν απορρέουσες από «προδοκότες» της άκρας άριστερας. Αλλά από τη στιγμή που το MFA στο περιβάλλον «σχεδίο-όδηγος» έτεινε να στηριχθεί πάνω στις επιτροπές, παραμερίζοντας τα κόμματα, το ΚΚΠ προσπάθησε να τις «ανάκτησει» προς όφελος των συνδικαλιστικών επιτροπών των ελεγχόμενων απ' αυτό. Μερικές οργανώσεις της άκρας άριστερας από τη δική τους πλευρά θέλησαν να τις χρησιμοποιήσουν στον αγώνα τους ενάντια στα μαζικά κόμματα, στα πλαίσια της άμεσης εφαρμογής του προγράμματός τους για μια επαναστατική εξουσία, βασισμένη πάνω στις επιτροπές, παρακάμπτοντας το μεταβατικό στάδιο της κυβέρνησης ΣΚ—ΚΚ—ΚΕΔ στηριγμένης πάνω στις επιτροπές.

Το «Πρώτο Έθνικό Συνέδριο των επιτροπών των εργαζομένων» που συγκλήθηκε στα τέλη του περασμένου Σεπτεμβρίου στην Κουϊλά από την προσωρινή γραμματεία των επιτροπών της Λισσαβώνας, και που συγκέντρωνε τους όπαδους του PRT(1), του MRPP και του ΣΚ είναι το πιο χαρακτηριστικό παράδειγμα μιάς τέτοιας πολιτικής.

Αυτό το «Συνέδριο» συγκέντρωσε 93 επιτροπές εργαζομένων από τις οποίες μόνον οι 52 είχαν δικαίωμα ψήφου. Στην πραγματικότητα εκυριαρχείτο από τις πολιτικές αντιλήψεις του MRPP και του PRT όπως δείχνουν σαφώς οι αποφάσεις που ψηφίστηκαν πάνω στα θέματα «της κατάληψης της εξουσίας» στην Πορτογαλία και του «εργατικού ελέγχου».

Δεν θα μπορούσε κανείς να θεωρήσει αυτό το Συνέδριο σαν αληθινά αντιπροσωπευτικό του κινήματος των επιτροπών στην Πορτογαλία, αλλά ούτε και να παραδεχθεί τα επιχειρήματα και τις επιθέσεις του ΚΚΠ, που κατηγορούσε τους οργανωτές του, στους οποίους αρνιότανε κάθε αντιπροσωπευτικότητα, για «μανούβρες προδοτικές». Δείχνει όμως την τάση των επιτροπών να ενωθούν μεταξύ τους επίσης σε έθνικο επίπεδο, να έμβαινουν το ρόλο τους σαν μόνιμα όργανα «της λαϊκής ε-

ξουσίας», να προάγουν τον εξοπλισμό των εργαζομένων, να γενικεύσουν τον έλεγχο πάνω στην οικονομία και να θεμελιώσουν καλλίτερα την απαραίτητη συμμαχία με τις επιτροπές των κατοίκων και τις επιτροπές των στρατιωτών, καθώς και με τις ενώσεις των χωρικών.

Η ΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΕΠΑΝΑΣΤΑΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ

‘Αλλά και παραπέρα απ’ αυτό το συνέδριο, η πιο σημαντική κριτική που πρέπει να γίνει ενάντια στις πολιτικές οργανώσεις που διακηρύσσουν ότι ανήκουν στην επαναστατική αριστερά, και που, ενώ ταυτόχρονα, διακαίολογημένα, δίνουν μια πρωταρχική σημασία στο σχηματισμό και τη δραστηριότητα των βασικών οργανισμών του ενιαίου εργατικού μετώπου — που πρέπει να είναι στην πραγματικότητα αυτές οι διάφορες επιτροπές — είναι ότι απορρίπτουν την ολοκληρωμένη αντίληψη του ενιαίου μετώπου, καθώς και τα πολιτικά συμπεράσματα πάνω στη μεταβατική κυβέρνηση, που θα απέρρεαν από μια τέτοια αντίληψη. ‘Ενεργώντας έτσι, αντιπαραθέτοντας τα συμβούλια στα μαζικά κόμματα και στην κυβέρνησή τους, περιορίζουν την επιρροή τους πάνω στις πλατειές μάζες κινδυνεύοντας να τα καταντήσουν ανεπαίσθητα σε «συμβούλια επαναστατών» αποσκελετωμένα, εξαρτώμενα από τη μια ή την άλλη πολιτική οργάνωση διαπνέομενη από μια μεσσιανική πίστη: ότι είναι αυτή, αυτή και μόνη, το «πραγματικό επαναστατικό κόμμα» ή «μοναδική διέυθυνση της επανάστασης».

‘Η δημιουργία του FUR (‘Ενωμένο ‘Επαναστατικό Μέτωπο), που συγκεντρώνει διάφορες οργανώσεις της άκρας αριστεράς μη μαοϊκές(2) και το MDP/CDE, δε γιάτρεψε αυτή την κατάσταση. Κατ’ αρχήν το FUR ξμεινε ένα μέτωπο ικανό να οργανώσει στιγμιαίες κοινές πράξεις (συγκεντρώσεις, διαδηλώσεις), μα δεν κατορθώνει να δομηθεί σ’ ένα πολιτικό συγκυριακό μέτωπο, πάνω στη βάση ενός κοινού πολιτικού προγράμματος που να δίνει μια συγκεκριμένη μεταβατική λύση στο κεφαλαιώδες πρόβλημα της κυβέρνησης. Γιατί το να περιορίζεται κανείς στο να ζητά μια «κυβέρνηση επαναστατικής ένότητας» ή μια «κυβέρνηση των εργαζομένων» ή ακόμα «του λαού» είναι σά να χρησιμοποιεί αλγεβρικές φόρμουλες αποφεύγοντας να πάρει καθαρή θέση απέναντι στα μαζικά εργατικά κόμματα, και στο MFA όπως και απέναντι στη σημερινή κυβέρνηση.

Γι’ αυτό το λόγο, το FUR περνά τώρα από μια σοβαρή κρίση που επηρεάζει επίσης την ανάπτυξη των επιτροπών των εργαζομένων. Οι τελευταίες υπάρχουν ακόμη, και σε μερικά μέρη, συνδέονται μεταξύ τους σε τοπικές ή περιφερειακές «συνεπιτροπές», σαν αυτήν που ενώνει τώρα πάνω από 100 επιτροπές στα εργατικά προάστεια της Λισσαβώνας, στην άλλη δχθη του Τάγου, στην όποία έχει τώρα μεγάλη επιρροή το ΚΚΠ.

ΤΑ ΑΛΛΑ ΟΡΓΑΝΑ ΤΗΣ ΛΑΪΚΗΣ ΔΥΝΑΜΗΣ

Όταν μιλάμε για έμβρυακά όργανα «δυναμικής εξουσίας» στην Πορτογαλία, αντιπροσωπευτικά της βαθείας θέλησης των μαζών να φθάσουν στην «άμεση δημοκρατία», να αυτοοργανωθούν σε διευθύνουσα τάξη, να α-

πελευθερωθούν από τον στενό έλεγχο των διάφορων γραφειοκρατικών, άπαράτ των κομμάτων, των συνδικάτων, του στρατού, πρέπει να αναφέρουμε επίσης τις επιτροπές των κατοίκων, τις επιτροπές των στρατιωτών, τις ενώσεις των χωρικών - εργαζομένων.

Οι επιτροπές των κατοίκων πήραν μεγάλη έκταση στις πόλεις κι ακόμα και σε μερικά χωριά. Προοδεύουν σήμερα πιο γρήγορα από τις επιτροπές των εργαζομένων στις επιχειρήσεις. Φτιαγμένες άρχικα για να λύσουν το πρόβλημα της κατοικίας, για να βρίσκουν σπίτι ή να μισθώσουν ανθρώπους φτωχούς κι εγκαταλειμμένους στα εργατικά περίχωρα των πόλεων και άλλου, αυτές οι επιτροπές επέκτειναν σιγά-σιγά τις λειτουργίες τους άπασχολούμενες επίσης με τα προβλήματα της πολεοδομίας, υγείας, εκπαίδευσης κλπ. Οι αντιπρόσωποι τους συνεδριάζουν σε πολυάριθμα δημαρχεία της χώρας (στο Φάρο, Λάγχο, Πόρτο και άλλοι) πραγματικοί μεσολαθητές αναγνωρισμένοι από τις δημοτικές αρχές, Σε όρισμένες περιπτώσεις οι επιτροπές ενώνονται σε συνεπιτροπές, σαν αυτή των φτωχών συνοικιών της Λισσαβώνας ή του Σετουμπάλ. Από τη δράση και το δυναμισμό τους ξεπήδησαν ακόμα οι τοπικές συνελέξεις, όπου συγκεντρώνονταν επιτροπές κατοίκων, επιτροπές εργαζομένων και επιτροπές στρατιωτών. Αυτές οι συνελέξεις σχηματίζουν ένα είδος τοπικού κοινοβουλίου που μοιάζει πολύ στα «συμβούλια» ή στα «σοβιέτ».

Στα νότια της χώρας, όπου η άγροτική μεταρρύθμιση εξακολουθεί ν’ αναπτύσσεται χάρη στις μάζες που με δική τους πρωτοβουλία καταλαμβάνουν όλο και νέα λατφούντας, οργανώνοντας καλύτερα την παραγωγή στα κτήματα που έχουν ήδη καταληφθεί, συνδέοντας τις προσπάθειες ανάμεσα στους χωρικούς και εργάτες των μεγάλων βιομηχανικών επιχειρήσεων (όπως με την CUF) — ώστε οι χωρικοί να παίρνουν έγκαιρα τον σπόρο, τα λιπάσματα, τις μηχανές — εκεί λοιπόν, ξεπήδησαν οι ενώσεις των χωρικών, ένας άλλος σχηματισμός με αυτοδιαχειριστικό χαρακτήρα. Σ’ αυτόν τον τομέα, η πολιτική του ΚΚΠ και μιας οργάνωσης όπως το UDP παίρνει καμμία φορά ένα δημογωγικό χαρακτήρα, που υπάρχει κίνδυνος να στραφεί ενάντια στους χωρικούς: η πολιτική των μισθών, των τιμών, της φύσης των καλλιεργειών που πρέπει να προσχθούν, της απαραίτητης βιομηχανικής ανάπτυξης που αντιστοιχεί σ’ αυτή την περιοχί για να εξασφαλισθεί εργασία για όλο το χρόνο στους χωρικούς, θα έπρεπε να είναι το αποτέλεσμα μιας επεξεργασίας δημοκρατικής από όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη αποκλείοντας κάθε διημαγωγία που να αποβλέπει μόνο στο να διατηρεί μια πολιτική πελατεία σ’ αυτή ή στην άλλη οργάνωση.

ΤΑ ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ ΤΩΝ ΣΤΡΑΤΙΩΤΩΝ

Υπάρχει τέλος η αυτόνομη οργάνωση των στρατιωτών των τριών όπλων, γενικευμένη στην ολοκληρία σχεδόν των ενόπλων δυνάμεων.

Στο πεζικό, στην άεροπορία και στο ναυτικό, δίπλα στην αυτόνομη οργάνωση των αξιωματικών και ύπαξιων

ματικών τὰ συμβούλια τῶν στρατιω-
τῶν ἐκλεγμένα ἀπὸ τὴ συνέλευση ἑνὸς συντάγματος,
μιάς ἀεροπορικῆς βάσης, ἑνὸς πολεμικοῦ, ἀναπτύχθηκαν
σὲ πολὺ μεγάλη κλίμακα. Στὴν ἀεροπορία ὑπάρχει ἀκό-
μα καὶ μιὰ κάθετη ὀργάνωση αὐτῶν τῶν τριῶν ἐπιτροπῶν
(στρατιωτῶν, ὑπαξιωματικῶν, ἀξιωματικῶν).

Οἱ στρατιῶτες ἐπηρεασμένοι ἀπὸ τὸ παράδειγμα τῶν
ἀξιωματικῶν καὶ τῶν ἐργαζομένων, σημαντικὰ πολιτικο-
ποιημένοι μετὰ τὶς 25 Ἀπρίλη 74 καὶ μὴ θέλοντας ν' ἀ-
κολουθοῦν τυφλὰ τὰ ἀντιφατικὰ κινήματα τῶν ἀνωτέρων
τους, ποὺ εἶναι διαιρεμένοι σὲ διάφορες πολιτικὲς τάσεις
ἀνταγωνιστικές, σχημάτισαν τὴν δική τους αὐτόνομη ὀρ-
γάνωση ἀντιπροσωπευμένη ἀπὸ τὴν σ υ ν έ λ ε υ σ η
καὶ τὴν ἐ π ι τ ρ ο π ῆ ποὺ ἐκλέγεται ἀπ' αὐτήν.

Τὸ SUV, κίνημα ποὺ ἄρχισε στὸ Πόρτο, στὴν ἀρχὴ
πάνω στὴ βάση τῶν μισθῶν καὶ τῶν ἐπαγγελματικῶν δι-
εκδικήσεων, μετατράπηκε γρήγορα σὲ πολιτικὴ κίνηση,
ἔξω ἀπ' ὅλα τὰ κόμματα καὶ ἐπεκτάθηκε σ' ὅλη τὴ χώρα.
Ἀλλὰ τὸ SUV δὲν κατ'ἀφερέ ἀκόμα νὰ ἐδραιώσει τὴν ἐ-
θνικὴ συγκέντρωση τῶν στρατιωτικῶν ἐπιτροπῶν ποὺ ὑ-
πάρχουν σὲ κάθε μονάδα τῶν ἐνόπλων δυνάμεων.

Ὁ πολιτικὸς λοιπὸν προσανατολισμὸς αὐτῶν τῶν ἐ-
πιτροπῶν ἐξαρτᾶται ἀπὸ τὶς τοπικὲς συνθῆκες καὶ μπο-
ρεῖ νὰ δώσει ἑδαφὸς σὲ πρωτοβουλίες ποὺ δὲν συμφωνοῦν
μεταξύ τους.

Ἐν τούτοις αὐτὸ ποὺ ἀποκλείεται σήμερα στὴν Πορ-
τογαλία εἶναι ἡ ἐπικράτηση ἑνὸς πραξικοπήματος τῆς
δεξιᾶς «ἀλά Χιλή», ποὺ νὰ μπορέσει νὰ θριαμβεύσει γρή-
γορα χάρις στὸ πλεονέκτημα τοῦ «αἰφνιδιασμοῦ». Δυνά-
μεις πολὺ μεγάλες στὸ στράτευμα θὰ ἀντιστέκονταν ἀμέ-
σως, ὑπολογίζοντας στὴ συνδρομὴ ἑνὸς σημαντικοῦ ἀρι-
στού ἀξιωματικῶν εἰλικρινά τοποθετημένων ἀριστερά. Ἡ
ἀντεπανάσταση στὴν Πορτογαλία θὰ πρέπει λοιπὸν νὰ
ὑπολογίζει ὅτι ὑπάρχει ἡ προοπτικὴ ἑνὸς ἀναπόφευκτου
ἐμφύλιου πολέμου, ποὺ θὰ κινητοποιήσει μεγάλες μάζες
στρατιωτῶν καὶ ἐργαζομένων καὶ θὰ μπορέσει νὰ προάγει
τὴν ἐνοποίηση τοῦ ἐργατικοῦ μετώπου στὴν ἄμεση πάλη
ἐνάντια στὴν ἀντίδραση. Αὐτὴ εἶναι ἡ οὐσιαστικὴ δια-
φορὰ μὲ τὴ χιλιάνικη ἐμπειρία, ὅπου οἱ μάζες διατηρήθη-
καν ἀφοπλισμένες καὶ ὁ στρατὸς ἔμεινε προσκολλημένος
στὸν μὲ φασιστικὴ νοοτροπία μηχανισμό του.

Αὐτὸ ποὺ εἶναι σήμερα ἀναγκαῖο στὴν Πορτογαλία
εἶναι ἡ ἐμμονὴ στὴν ἀνάπτυξη τῶν ὀργανισμῶν τῆς «δυνα-
δικῆς ἐξουσίας» μὲ αὐτοδιαχειριστικὸ χαρακτήρα, ποὺ εἶ-
ναι οἱ κύριες δυνάμεις τῆς ἐπανάστασης καὶ ὑπέρτατες
ἐγγυήσεις τῆς νίκης.

Ἀλλὰ γιὰ νὰ ἀναπτυχθοῦν ὁλοκληρωμένα αὐτοὶ οἱ
ὀργανισμοὶ πρέπει νὰ θεωρηθοῦν ἐπίσης ὡς ἔκφραση τοῦ
πλατειοῦ ἐργατικοῦ ἐνιαίου μετώπου, ποὺ περιέχει ὅλα
τὰ κόμματα κι ὅλες τὶς πολιτικὲς τάσεις, καὶ νὰ τοὺς
δοθεῖ ἕνας πολιτικὸς μεταβατικὸς προσανατολισμὸς σω-
στός. Πρέπει ἀκόμα νὰ προσπαθήσουμε νὰ τοὺς ἐνώσουμε
ὀργανώνοντας τὸ ἐθνικὸ τους συνέδριο πάνω σὲ θέσεις
πραγματικὰ δημοκρατικῆς, ἔξω ἀπὸ κάθε σχεταρισμό.

Ὅσον ἀφορᾶ τὶς ἐ π ι τ ρ ο π ῆ ς τ ῶ ν ἐ ρ-
γ α ζ ο μ ῆ ν ὡ ν ποὺ ἐμφανίζουν τώρα μιὰ ὑποχώρη-
ση πρὸς ὄφελος τῶν κομμάτων καὶ τῶν συνδικάτων εἶναι
δυνατὸν νὰ τοὺς ξαναδώσουμε τὸ δυναμισμό τους, ἀναθε-
τοντάς τους, ἀνάμεσα στ' ἄλλα, τὸ καθῆκον τοῦ ἐργατι-

κοῦ ἐλέγχου» πάνω στὴν παραγωγή καὶ στὴν οἰκονομία,
πράγμα ποὺ ἀποφάσισε τὸ σημερινὸ Συμβούλιο τῆς Ἐ-
πανάστασης. Δηλ. νὰ κάνουν τὸν «ἐργατικὸ ἐλεγχό» μιὰ
πραγματικὴ ὀργάνωντας σ' ὅλες τὶς ἐπιχειρήσεις
πραγματικὰ «ἐργατικὰ συμβούλια», ἐπιφορτισμένα νὰ δια-
χειρίζονται τὶς ἐπιχειρήσεις ποὺ ἔχουν ἐθνικοποιηθεῖ καὶ
νὰ ἐλέγχουν ἐκεῖνες ποὺ εἶναι ἀκόμη ἀντικείμενο ἀτομι-
κῆς ἰδιοκτησίας.

10.11.75

M. ΠΑΜΠΛΟ

(1) Ἐπαναστατικὸ Κόμμα τῶν Ἐργαζομένων. Ὁρ-
γάνωση ποὺ ἐπικαλεῖται τὸν Τροτσκισμό, συγγενικὴ μὲ
τὴν SWP (ΕΠΑ).

(2) LUAR, MES, PRP, LCI.

Ἀπόφαση τῆς T.M.R.I.(*) γιὰ τὴν κατάσταση στὴν Πορτογαλία μετὰ τὶς 25 Νοέμβρη.

Ἡ πορτογαλικὴ ἐπανάσταση γνωρίζει σήμερα μιὰ
ἀναδίπλωση ποὺ ἐκφράζεται μὲ τὴν αὐξανόμενη συνδυα-
σμένη πίεση, ἰδιαίτερα μετὰ τὴν 25 Νοέμβρη ἐτερόκλι-
των δυνάμεων τῆς δεξιᾶς καὶ τοῦ ἱμπεριαλισμοῦ.

Φαίνεται πιά καθαρὰ πὼς αὐτὲς οἱ δυνάμεις ἐκμε-
ταλευόμενες τὴν ἀσύνδετη καὶ χωρὶς συγκεκριμένο πολι-
τικὸ μεταβατικὸ πρόγραμμα δραστηριότητα τῆς ἄκρας
ἀριστερᾶς καὶ τὶς καταστροφικὲς ἀντιφάσεις τῆς ἡγεσίας
τοῦ K.K., προσανατολίζονται πρὸς τὴν «δόμολογηση»
μ' ἄλλα λόγια τὴν ἐπανίσχυροποίηση τοῦ καπιταλιστικοῦ
καθεστώτος, ποὺ πέρασε μιὰ δεινὴ δοκιμασία, μέσῳ τῶν
ἐκλογῶν καὶ τῆς ἐπιστροφῆς τοῦ στρατοῦ «στοὺς στρα-
τῶνες», ἀφοῦ ἐκαθαρίσκει ἀπ' τὴν ἀριστερὴ καὶ ἐπανα-
στατικὴ του πτέρυγα.

Ἐλπίζουν ὅτι ἀπ' τὶς ἐκλογὲς θὰ ἀναδειχτεῖ μιὰ
συντηρητικὴ πλειοψηφία ποὺ θὰ κυριαρχεῖται ἢ ἀπὸ τὸ
P.P.D. καὶ τὶς ἀκόμα πὺδ ἀντιδραστικὲς δυνάμεις εἴτε
ἀπ' τοὺς σοσιαλιστὲς ποὺ ὑποτεταγμένοι θὰ ὑποχρεωθοῦν
νὰ συμπράξουν μὲ τὴ δεξιὰ. Ἡ εὐρωπαϊκὴ μπουρζουαζία
καὶ ἡ σοσιαλδημοκρατία παίζουν κι' αὐτὲς τὸ χαρτί τῶν
ἐκλογῶν, ὅπως δείχνει καὶ ὁ χεῖμαρος τῶν δανείων ποὺ
παραχωρήθηκαν στὴν Πορτογαλία, τὰ μέτρα ποὺ πάρθη-
καν στὴν Ἰσπανία καὶ τὴ Γαλλία κατὰ τῆς παρουσίας
τοῦ Σπινόλα κλπ.

Τὸ κυριώτερό ὅμως ἐμπόδιο σ' αὐτὸ τὸ δρόμο πα-
ραμένει ἡ στρατιωτικὴ ἀριστερὰ ποὺ ὅσο κι' ἂν ἔχει ἀ-
ποστερηθεῖ αὐτὸ τὸν καιρὸ ἕνα μεγάλο μέρος ἀπὸ τὶς

(*) Διεθνoῦς Μαρξιστικῆς Ἐπαναστατικῆς Τάσης.

πιό ζωντανές επαναστατικές της δυνάμεις, συνεχίζει να διεκδικεί ένα αποφασιστικό ρόλο στην ηγεσία του επαναστατικού προτάς. Αυτός είναι ιδιαίτερα, ο προσανατολισμός της ομάδας των «ένεας» γύρω από τον Μέλο Άντοίνες.

Αυτή η ομάδα, της οποίας η προσπάθεια να διαδεχτεί — ύστερα από συνεννοήσεις με τον Καρβάλιο — την πέμπτη κυβέρνηση του Βάσκο Γκονσάλβες μια Κυβέρνηση με πρωθυπουργό τον Φαμπιάο απότυχε, αναγκάστηκε στην συνέχεια να συμμαχήσει ευκαιριακά με δεξιές στρατιωτικές δυνάμεις για να αντιμετωπίσει, με το πλερίσασμα της 25 Νοέμβρη, τις προσπάθειες που απέβλεπαν να τη διαλύσουν. Έτσι, αναγκαστικά, αποδυναμώθηκε και κινδυνεύει τώρα να υποστεί τις συνέπειες της ανόδου της δεξιάς, που θέλει να την εξουδετερώσει πλήρως και να την απομακρύνει απ' το στρατό και την κυβέρνηση.

Η πιο ουσιαστική μάχη που διεξάγεται σήμερα στην Πορτογαλία στους κόλπους της εξουσίας, δίνεται ανάμεσα σε διάφορες δυνάμεις της δεξιάς (πολιτικές και στρατιωτικές) και στην ομάδα των «ένεας», που προσπαθεί να εξουδετερώσει αυτή την τάση και να κρατήσει στην ηγεσία του επαναστατικού προτάς, τι απομένει απ' το Μ.Φ.Α.

Όμως αυτή η μάχη (που έχει πάρα πολλές μορφές ανάμεσα στις οποίες πρέπει να αναφερθούν: η θέση που πήρε η ομάδα υπέρ της αναγνώρισης του Μ.Ρ.Λ.Α., ενάντια στη σύλληψη του Ότελο και για την απελευθέρωση των φυλακισμένων στρατιωτικών) διεξάγεται μ' ένα συσχετισμό δυνάμεων ευνοϊκό γι' αυτή την ομάδα. Η δύσκολη κι' επικίνδυνη σημερινή κατάσταση που ωστόσο δεν έχει ακόμα σφραγιστεί από καμιά αποφασιστική μάχη που να δόθηκε και να χάθηκε, είναι το αποτέλεσμα ενός συνόλου παραγόντων από τους οποίους ο πιο σημαντικός είναι η αδυναμία των πολιτικών ηγεσιών που μιλάνε στ' όνομα του προλεταριάτου και του σοσιαλισμού.

Το Σοσιαλιστικό Κόμμα έχει σήμερα την κύρια ευθύνη για την αναδυνάμωση της δεξιάς και της αντίδρασης στη χώρα και για τους κινδύνους που αυτό συνεπάγεται. Ο ρόλος του Μάριο Σόαρες και της ομάδας που συγκεντρώνεται γύρω του αποδεικνύεται καταστρεπτικός στο μέτρο που φαίνεται αποφασισμένος να παίξει το χαρτί της γερμανικής σοσιαλδημοκρατίας στην Πορτογαλία και την Εύρωπη και ζητιανεύει την οικονομική βοήθεια των αμερικανών για να μπορέσει να δώσει σάρκα και οστά στο άπατηλο όνειρο μιας «άστικής δημοκρατίας» κατ' εικόνα και όμοιωση των μεγάλων χωρών της Δυτικής Ευρώπης.

Το αντεπαναστατικό κατακλύσιμα αυτής της ομάδας που κάνει να διαγράφεται ο κίνδυνος μιας νέας δικτατορίας στην Πορτογαλία (με τη μορφή για παράδειγμα ενός προεδρικού καθεστώτος, στηριζόμενου βασικά στη δεξιά πτέρυγα του στρατού, που θα ξπαιρνε κάποια στιγμή τέλος μαζί με τη Βουλή και τα κόμματα) προκαλεί αντιδράσεις στους κόλπους του Σ.Κ. που θα πρέπει να βοηθηθούν όσο γίνεται περισσότερο από μια συγκεκριμένη πολιτική με την προοπτική να δημιουργηθεί μια πραγματική άριστη πτέρυγα ικανή να εξουδετερώσει πραχτικά την ομάδα Σόαρες.

Το Κ.Κ. συνεχίζει τα ζίκ-ζάκ εξακολουθώντας να

φροντίζει να μην απομακρυνθεί απ' την κυβέρνηση και να μη χάσει το πιο ριζοσπαστικό κομμάτι της βάσης της. Η πολιτική του πολλές φορές ταυτόχρονα σχεταριστική, όππορτουνιστική κι' ακόμα ρισκοκίνδυνη, μάρτυρας της μεγάλης πολιτικής αδυναμίας της ηγεσίας του, θάρυνε αρνητικά τόσο στην εξέλιξη του Σ.Κ., όσο και της άκρας αριστεράς και του Μ.Φ.Α. Ο ρόλος της, ενώ πλησιάζει ή 25 Νοέμβρη, είναι απ' τους πιο συζητήσιμους. Συνεχίζει να υφίσταται τις συνέπειες. Παρ' όλα αυτά το Κ.Κ. συνεχίζει να έχει μια μαζική βάση κι' ιδιαίτερα στους κόλπους του παραδοσιακού προλεταριάτου και της φτωχής αγροτιάς του Νότου. Είναι λοιπόν μια απ' τις απαραίτητες δυνάμεις για τη σύσταση του ενιαίου εργατικού μετώπου και της κυβέρνησης που θα το αντιπροσωπεύει.

Η άκρα αριστερά, κάτω από διαφορετικές étiquettes, δεν μπόρεσε σε καμιά στιγμή να συνεργαστεί σ' ένα μέτωπο προικισμένο με μια συγκεκριμένη μεταβατική πολιτική και στο επίπεδο της κυβέρνησης.

Αγνόησε, μόνιμα, τον πραγματικό συσχετισμό δυνάμεων στη χώρα και την εξέλιξη του, καθώς και την άκριτη κοινωνική φύση των ανταγωνιστικών δυνάμεων, διαπράττοντας έτσι διαδοχικά ταχτικά λάθη τα οποία η δεξιά εκμεταλλεύτηκε πλατεία. Αυτό εξηγεί σήμερα την ιδεολογική της σύγχυση και την οργανωτική της αποδυνάμωση. Ωστόσο πολυάριθμοι αγωνιστές ανάμεσα στους πιο ριζοσπαστικούς στις εργαζόμενες μάζες της χώρας και της νεολαίας, αγωνιστήκαν κι' εξακολουθούν ν' αγωνίζονται ακόμα στις τάξεις της. Ήταν τεράστια η συνεισφορά τους στην ανάπτυξη του επαναστατικού κινήματος της χώρας και τις πιο έκρηκτικές εκδηλώσεις του: Τις επιτροπές εργαζομένων ET DE MODALTORES, τις λαϊκές συνελεύσεις, τις αγροτικές ενώσεις, τις επιτροπές στρατιωτών, τις μεγάλες συγκεντρώσεις και διαδηλώσεις των εργαζομένων, τις εθνικοποιήσεις και την αγροτική μεταρρύθμιση που επεκτάθηκαν και ισχυροποιήθηκαν κάτω απ' τη δική τους πίεση.

Το Μ.Φ.Α. «δημιουργός, κινητήρας και έγγυητης» για αρκετό καιρό δεν μπόρεσε να συνδεθεί πλήρως με το πολιτικό κίνημα των εργαζομένων μαζών σ' ένα πρόγραμμα του οποίου η πιο εύτυχης έκφραση θα ήταν ο σχηματισμός μιας κυβέρνησης Σ.Κ. - Κ.Κ. - Μ.Φ.Α. που θα είχε την κριτική υποστήριξη των επιτροπών του ενιαίου εργατικού μετώπου που θα ήταν ανοιχτές σε κάθε αγωνιστή και εργαζόμενο. Η απουσία ενός ενιαίου μετώπου μεταξύ Σ.Κ. και Κ.Κ., καθώς και η ανικανότητα της άκρας αριστεράς να κατανοήσει τα προβλήματα της μεταβατικής ταχτικής ήταν βασικοί παράγοντες που εμπόδισαν μια τέτοια προοπτική. Πράγματι εξαρτιόταν απ' την ισχύ και το δυναμισμό του ενιαίου εργατικού μετώπου, η εξέλιξη που θάχε το Μ.Φ.Α. σαν συμμετοχος μιας κυβέρνησης κι' αν θάχαν κερδηθεί για την επανάσταση και το σοσιαλισμό τα καλύτερα του στελέχη.

Αυτό που απομένει σήμερα απ' το Μ.Φ.Α. είναι μια έτερόκλητη άσταθης συμμαχία στην οποία διεξάγεται μια μόνιμη μάχη για να κρατηθεί σε μια άριστη γραμμή, ν' αναχαιτίσει την αυξανόμενη πίεση της δεξιάς και να συνεχίσει να παίξει ένα αποφασιστικό ρόλο στην ηγεσία του επαναστατικού προτάς. Οι προοπτικές για το σχηματισμό μιας κυβέρνησης Σ.Κ. — Κ.Κ. αριστεράς του

M.F.A. με την κριτική υποστήριξη των έπιτροπών του ενιαίου εργατικού μετώπου στη βάση έχουν σήμερα σημαντικά μειωθεί, όμως το σύνθημα παραμένει σωστό σαν ή μόνη συγκεκριμένη μεταβατική προοπτική. 'Η πραγματοποίησή του περνάει μέσα απ' τον αγώνα του ενιαίου εργατικού μετώπου κατά της παρουσίας του P.P.D. στην κυβέρνηση, πράγμα που θαπρεπε άλλωστε ναχαι πραγματοποιηθεί από καιρό. Αυτή ήταν μια σωστή ταχτική απέναντι στην 6η κυβέρνηση κι' όχι ο αγώνας για την άμεση ανατροπή της, χωρίς μια εναλλαχτική μεταβατική λύση της εμπιστοσύνης των πλατειών μαζών και ίκανής να πραγματοποιηθεί με το συγκεκριμένο συσχετισμό δυνάμεων που υπήρχε τότε.

Τώρα θα πρέπει, παράλληλα με τον αγώνα γι' αυτό το μεταβατικό σύστημα να στερεωθεί το ενιαίο εργατικό μέτωπο ανοιχτό σ' όλες τις μαζικές πολιτικές οργανώσεις' και συγκροτημένο στη βάση με έπιτροπές ανοιχτές σ' όλες τις τάσεις και σ' όλους τους εργαζόμενους. Το ενιαίο μέτωπο θα υπερασπιστεί τις απειλούμενες κατακτήσεις της επανάστασης καθώς και το επίπεδο της ζωής και τις ελευθερίες των εργαζομένων μαζών ενάντια στις προσπάθειες της σημερινής κυβέρνησης να σταθεροποιήσει τον καπιταλισμό σε βάρος των εργαζομένων. Θα απαιτήσει επίσης την άμεση απελευθέρωση όλων των κρατουμένων πολιτών ή στρατιωτικών της άριστερας. Θα θαθύνει την εργασιακή σταθεροποίησης των λαϊκών οργάνων στη βάση, καθώς και τη συνδικαλιστική δουλειά και θα φροντίσει να ξαναπεράσει στην επίθεση μέσω της επίμονης υπεράσπισης των κατακτήσεων των μαζών, του επιπέδου ζωής τους και ενάντια στην καταπίεση. Στις εκλογές πούχουν προγραμματιστεί για την άνοιξη, θα υπερασπιστεί την ιδέα κοινωνικών υποψηφίων πάνω σ' ένα προχωρημένο αντικαπιταλιστικό πρόγραμμα. 'Ελλείψει μιάς τέτοιας προοπτικής οι εργατικοί υποψήφιοι που έχουν την καλύτερη τοποθέτηση στην περιοχή τους — κομμουνιστές σοσιαλιστές, ή της άκρας άριστερας — θα υποστηρίχτουν. Τέτοια θα πρέπει να είναι ή θέση μιάς μαρξιστικής επαναστατικής οργάνωσης αν δεν έχει ακόμα υιοθεθεί το πλατύ ενιαίο εργατικό μέτωπο. Οι υποψηφιότητες της άκρας άριστερας — εκείνης που δεν θα άγνωήσει ή σαμποτάρε τις εκλογές — δεν θαχουν έννοια στον πρώτο γύρο παρά μόνο στην περίπτωση που θα υπάρχουν δύο γύροι στις εκλογές ή τοπικά στις περιφέρειες εκείνες που είναι ιδιαίτερα εύνοϊκές γι' αυτήν. Στην πραγματικότητα, οι εκλογές θα δώσουν τη δυνατότητα να προπαγανδιστεί ή ιδέα του ενιαίου εργατικού μετώπου, της απόλυτης αναγκαιότητάς του για την ίσχυροποίηση των κατακτήσεων της επανάστασης για την αντιμετώπιση των κινδύνων που την απειλούν και για να μπορέσει να ξαναρχίσει την πορεία της προς τα εμπρός. Στην περίπτωση εκλογών για την εκλογή προέδρου της δημοκρατίας με καθολική ψηφοφορία το ενιαίο εργατικό μέτωπο θα υπερασπιστεί την ιδέα ενός ενιαίου υποψηφίου και ελλείψει μιάς όμοφωνίας σ' αυτό το θέμα τον υποψήφιο της άριστερας με την καλύτερη τοποθέτηση.

'Η αναδιοργάνωση των πραγματικών μαρξιστικών επαναστατικών δυνάμεων μετά τα διδάγματα πούχει δώσει ή πολύ πελούσια έμπειρία του πρόσφατου παρελθόντος, επιβάλλεται σαν απόλυτα απαραίτητη αντικειμενική

συνθήκη για να ξαναπάρει ή επανάσταση την πορεία της προς τα μπρός. Αυτό είναι πάντα δυνατό δεδομένου του μεγάλου επαναστατικού δυναμικού που κατέχουν οι μαζες και της επαναστατικής προοπτικής που διαγράφεται στην 'Ισπανία, την 'Ιταλία κι' ακόμα τη Γαλλία.

'Απ' την άλλη μεριά μπροστά στον αυξανόμενο κίνδυνο που προέρχεται απ' τα δεξιά, πρέπει να προβλεφθούν οι αναπόφευκτες διαφοροποιήσεις στους κόλπους του Σ.Κ. και της στρατιωτικής άριστερας, καθώς και μια στάση περισσότερο ένωτική του Κ.Κ. και του πιο συνειδητού και πιο ώριμου τμήματος της άκρας άριστερας. Αυτά τα προτάσεις είναι κι' άλλες όρατά. Στο μέτρο έπίσης που παρά την σημαντική επιδείνωση της οικονομικής ζωής ή Πορτογαλία δεν κινδυνεύει να βρεθεί σε μια κατάσταση παρόμοια μ' αυτή της Χιλής, προς το τέλος του καθεστώτος 'Αλλέντε, είναι πάντα δυνατό να αναδιοργανωθούν οι δυνάμεις των εργαζομένων και των επαναστατών στα πλαίσια μιάς δραστηριότητας με μακροπρόθεσμες προοπτικές που θα επέτρεπε παράλληλα τη σύσταση μιάς σημαντικής πρωτοπορείας μαρξιστών επαναστατών, ίκανής ν' αντιμετώπισει με τις καλύτερες υποκειμενικές συνθήκες τη νέα, αναπόφευκτη, φάση της προώθησης της πορτογαλικής επανάστασης, που όπως και νάναι βρίσκεται ακόμα μακριά απ' το τέλος της.

30 Γενάρη 1976

Για μια όρδη στρατηγική και ταχτική στην Πορτογαλία

Δημοσιεύουμε παρακάτω άποσπάσματα άνοιχτής 'Επιστολής που έστειλε σε όρισμένες δυνάμεις της Πορτογαλικής 'Επαναστατικής 'Αριστερας, το Γραφείο της Διεθνούς Γραμματείας της Διεθνούς 'Επαναστατικής Μαρξιστικής Τάσης (T.M.R.I.). "Υστερα από τα γεγονότα της 25 Νοεμβρίου 1975 ή Πορτογαλική 'Επαναστατική 'Αριστερά βρίσκεται στο δρόμο ιδεολογικής και οργανωτικής ανασυγκρότησης των διεσπαρμένων δυνάμεών της.

Πιστεύουμε, πως το παρακάτω κείμενο θάναι χρήσιμο και στο χώρο της 'Ελληνικής 'Επαναστατικής 'Αριστερας, υποχρεωμένης και αυτής να έπεξεργαστεί ένα συγκεκριμένο Μεταβατικό Πρόγραμμα, πάνω στο οποίο να γίνει δυνατή ή ανασυγκρότηση από τις πιο ιδεολογικά υγιείς και ίκανές της δυνάμεις.

Παρίσι, Μάρτης 1976

'Αγαπητοί Σύντροφοι,

Σας άπευθύνουμε αυτό το γράμμα για να μοιραστούμε μαζί σας μερικές άπ' τις τωρινές έγνοιες μας.

"Όπως ξέρετε παρακολουθούμε με έξαιρετική προσο-

κή την πορεία προς την ανασυγκρότηση των μαρξιστικών επαναστατικών δυνάμεων που αποσκοπείτε.

“Όπως κι’ έσείς είμαστε και μείς πεισμένοι πως η υποχώρηση που σημειώθηκε μετά τις 25 του Νοέμβρη δέ σημαίνει το τέλος της Πορτογαλικής Έπανάστασης. Μια νέα φάση ανοίγεται, βέβαια υπό «δύσκολη», όπως έπίσης και υπό «πραγματική»: ο άληθινός συσχετισμός των πολιτικών και κοινωνικών δυνάμεων έχει φανεί και απ’ αυτόν πρέπει τώρα να ξεκινήσουμε. Οι συσπάσεις του πορτογαλικού καπιταλισμού δεν έχουν τελειώσει και μόνο μια ήττα και μάλιστα φυσική όπως στη Χιλή της εργατικής τάξης θα μπορούσε να σταθεροποιήσει πάλι την κατάσταση. Αυτή η υπόθεση που δεν πρέπει να την αποκλείσουμε, δεν είναι ωστόσο ή υπό πιθανή τουλάχιστο τώρα όχι πολύ μακριά. Θάπρεπε γι’ αυτό να μπορούσε ή άστική τάξη να ένωθεί ή να παρνε την ήγεμονία της άστικής τάξης στο σύνολό της κάποιος τομέας της που θάκε αυτό το σχέδιο. Δεν υπάρχει όμως τέτοια περίπτωση. Γιατί αυτός ο τομέας θα χρειαζόταν ένα ευρωπαϊκό τουλάχιστο «χώρο» για να ρυθμίσει τα προβλήματα της συσσώρευσης και της καπιταλιστικής ανάπτυξης. “Όμως άλλες θεωρήσεις άγωνίζονται για να πολεμήσουν την ήττοπάθεια και τις συνέπειές της: την διάσπαση των δυνάμεων και τον όππορουνισμό.

“Όπως το αναλύσαμε από τις 25 ‘Απριλίου 1974, η πορτογαλική επανάσταση δεν είναι παρά η άρχη σε έθνική βάση της ευρωπαϊκής σοσιαλιστικής επανάστασης. Μπορούσαμε εκείνη την έποχή να είρυνευθούμε αυτή την πρόγνωση. Σήμερα δεν είναι πια δυνατό. Η άνάσχεση στην Πορτογαλία δεν είχε σαν έπακόλουθο την άνάσχεση ούτε στην ‘Ισπανία, ούτε στην ‘Ιταλία, ούτε στη Γαλλία. Η κρίση των άστικών καθεστώτων έχει βαθύνει και μόνο η μικροψυχία των παραδοσιακών εργατικών διευθύνσεων έπιβαρδώνει τις προθεσμίες.

Τα χρόνια που μας περιμένουν είναι χρόνια επαναστάσεων και άγώνων.

Πρέπει λοιπόν να έτομαζόμαστε στα σοβαρά. ‘Απ’ αυτή την άποψη ή έπιτυχία της ανασυγκρότησης των επαναστατικών δυνάμεων στην Πορτογαλία θα έχει άξια, που θα ξεπεράσει τα έθνικά σύνορά της. Γιατί από τον άπολογισμό της πρώτης φάσης της πορτογαλικής επανάστασης θα βγούν μαθήματα που θα ισχύουν για όλο το ευρωπαϊκό εργατικό κίνημα.

Πραγματικά, σ’ όλες τις χώρες για τις όποιες μιλάμε βρίσκουμε σε παρόμοια κατάσταση.

Παντού το εργατικό κίνημα κυριαρχείται από το σοσιαλδημοκρατικό και το μετασταλινικό ρεφορμισμό.

Παντού η νέα επαναστατική άριστερά είναι μια πραγματική δύναμη και περιλαμβάνει ένα μέρος της εργατικής έμπροσθοφυλακής (κυρίως στρώματα νεοπρολεταριοποιημένα καταγωγής άγροτικής ή οπουδαστικής).

“Όμως παντού βρίσκεται κανένας στην πρώτη φάση της επαναστατικής άνόδου μπροστά σε μια διεύρυνση της ρεφορμιστικής έπιρροής, ενώ η επαναστατική άριστερά φαίνεται τις περισσότερες φορές άνίκανη να καταλάβει τη διαλεκτική αυτού του φαινομένου και να βγάλει μια στρατηγική, μια τακτική, τέλος μια πολιτική.

“Όλα αυτά τα ζητήματα — στρατηγική για την έξουσία, τακτική σε σχέση με τα παραδοσιακά κόμματα, προβλήματα των ταξικών συμμαχιών, δόμηση της δυαδικότητας της έξουσίας, δόμηση της πολιτικής όργάνωσης της πρωτοπορείας κλπ... — παραπέμπουν σε ιδεολογικά ζητήματα που καθαρά: φύση και σύλληψη του προγράμματος, ρόλος και λειτουργία του επαναστατικού κόμματος, σύλληψη του σοσιαλισμού που θα οίκοδομήσουμε, σχέσεις κόμματος ή καλύτερα κομμάτων - μαζών κλπ.

“Όλα έχουν ανακινήθει απ’ την πορτογαλική επανάσταση και άνακινούνται στην ‘Ισπανία, την ‘Ιταλία και τη Γαλλία. “Όσο για μας προσπαθούμε να βγάλουμε όλες τις συνέπειες.

‘Υποστηρίζουμε, στο φώς της πείρας της Πορτογαλίας αλλά έπίσης και της Χιλής και του Μαΐου - ‘Ιουνίου του ‘68 πως τ ο κ λ ε ι δ ι τ η ς τ α κ τ ι κ ή ς βρίσκεται στην πολιτική του ενιαίου εργατικού μετώπου και τ ο κ λ ε ι δ ι τ η ς σ τ ρ α τ η γ ι κ ή ς στην αυτόδιαχειριστική πρακτική της δυαδικότητας της έξουσίας.

Η έσωτερική διάρθρωση σ’ ένα μεταβατικό πρόγραμμα αυτόν των δύο έννοιών, αυτή έπιτρέπει να κ ε ρ δ ι σ ο υ μ ε τ ι ς μ ά ζ ε ς γ ι α ν α κ ε ρ δ ι σ ο υ μ ε τ η ν έ ξ ο υ σ ι α .

Να κερδίσουμε τις μάζες εκεί που είναι: δηλαδή ύσιαστικά μέσα στα παραδοσιακά κόμματα ή στην περιφέρειά τους. Και η πορτογαλική πείρα έρχεται να δείξει, πως ή ύπαρξη και ή σταθερότητα για μια όλόκληρη περίοδο αυτών των όργανώσεων είναι ένα γεγονός θεμελιώδες για την επαναστατική πολιτική που κανένας ύποκειμενικός έθελοντισμός ή θριαμβολογία δέ θα μπορούσε να παραβλέψει.

“Ας δούμε για παράδειγμα το Σοσιαλιστικό Πορτογαλικό Κόμμα. Τί ήταν πριν τις 24 του ‘Απρίλη; Τίποτα. Γιατί έγινε μαζική δύναμη; Πολλές έξηγήσεις έχουν δοθεί αλλά οι άνάγκες δικαιολόγησης μιας τυχοδιωκτικής γραμμής, έχουν περάσει όλες γρήγορα πάνω από δύο γεγονότα χωρίς τα όποια είναι άδύνατο κατά τη γνώμη μας να καταλάβουμε την άνάπτυξη της σοσιαλδημοκρατίας στην Πορτογαλία.

Το πρώτο άφορά την ίδια την πορτογαλική επανάσταση. “Η άκριβέστερα τη φύση της.

Στην εξέλιξή της, ή φύση της πορτογαλικής επανάστασης υπήρξε μια έκδήλωση σχεδόν «καθαρή» της θεωρίας της διαρκούς επανάστασης. Δεν άρχινισε με κίνημα έξέγερσης των μαζών με σίγουρο προλεταριακό - σοσιαλιστικό χαρακτήρα. ‘Αντίθετα: ή σοσιαλιστική πορτογαλική επανάσταση άρχισε με τη μορφή ενός άστικο-δημοκρατικού πραξικοπήματος των στρατιωτικών μικροαστών, σφυρηλατώντας γύρω τους (γύρω απ’ το Μ.Φ.Α.) μια πλατεία πολιτικοκοινωνική συμμαχία, πολυταξική με δημοκρατικούς άντικειμενικούς σκοπούς. Βέβαια φάνηκε γρήγορα πως ή ίδια ή δυναμική της ταξικής πάλης θα έκανε να διαλυθεί αυτή ή συμμαχία (και το Μ.Φ.Α. ο «έγγυητής» της μαζί) συνδυάζοντας όλοένα και πιο πολύ τους σοσιαλιστικούς και τους δημοκρατικούς άντικειμενικούς σκοπούς μέχρι που αυτοί οι δέύτεροι περάσουν σε δεύτερο πλάνο. Πάνω σ’ αυτή τη διαλεκτική πρώτα οίκοδομήθηκε το Σ.Π.Κ., ενώ οι όργανώσεις που διακηρύσσουν

πώς ανήκουν στην πρωτοπορεία είχαν καταφρονήσει τις δημοκρατικές διεκδικήσεις πούναί όμως ουσιαστικές για να σφυρηλατήσει κανείς την απαραίτητη συμμαχία με τα μη προλεταριακά στρώματα. Θα μπορούσαμε εδώ να αναφέρουμε την πολιτική τους απέναντι στη Συντακτική Συνέλευση, απέναντι στις δημοκρατικές ελευθερίες, απέναντι στα μεταβατικά συνθήματα, απέναντι στη μισθωτή μικροαστική τάξη και στην αγροτιά. Όμως η ιστορία των επαναστάσεων δείχνει πως τα μη προλεταριακά στρώματα και το προλεταριάτο το ίδιο σε μεγάλο μέρος (και μάλιστα ένα προλεταριάτο χωρίς παραδόσεις και πού θγαίνει από 50 χρόνια δικτατορίας) πάνε με το μέρος της δικτατορίας του προλεταριάτου, όταν οι άλλες «δυνατότητες» έχουν εξαντληθεί απ' την ίδια την εξέλιξη της πάλης των τάξεων και απ' την ίδια τους την πείρα. Αυτό το «φυσικό» κίνημα πρέπει οι επαναστάτες - μαρξιστές να το συνοδεύσουν προβάλλοντας κάθε στιγμή τους μεταβατικούς του αντικειμενικούς σκοπούς και συνθήματα, πού έχουν ακριβώς σκοπό να κάνουν τη γέφυρα ανάμεσα στις ρεφορμιστικές αυταπάτες των μαζών και την κατάληψη της εξουσίας.

Επειδή δὲν υιοθέτησαν αυτή τη μέθοδο και την πολιτική οι επαναστατικές οργανώσεις άφησαν στο Σ.Κ. ένα απέραντο χώρο για την ανάπτυξη του άκρως λαϊκής μάζας.

Αλλά ο μεταρρυθμισμός (και η οργανική του έκφραση ή σοσιαλδημοκρατία) έχει επίσης άλλες αιτίες δομικές ιδιαίτερα. Ακόμα σε επαναστατική περίοδο, ή διαλεκτική «του τελικού σκοπού και του μερικού σκοπού», για τους οποίους μιλούσε η Ρόζα Λούξεμπουργκ έπενεργεί. Και αν δε συμεριζόμαστε την ιδέα πως ή εργατική τάξη είναι αὐθόρμητα επαναστατική, πρέπει να λογαριάσουμε καλά αυτή τη διαλεκτική λειτουργία.

Αν προσθέσουμε σ' αυτές τις δύο εξηγήσεις, το γεγονός πως στην εποχή μας τα πολιτικά ρεύματα πού διαφιλονικούν για την καθοδήγηση της τάξεως έχουν δομηθεί διεθνώς και στηρίζονται σε κρατικούς μηχανισμούς, δε χωράει αμφιβολία πως το Σ.Π.Κ., ανεξάρτητα από τις ιδιομορφίες του, θα αναπτυσσόταν σε μαζικό κόμμα. Η πλειοψηφία της πορτογαλικής επαναστατικής άριστερας έχει κυρίως έμπειρία στην ανάλυσή της σ' αυτές τις «ιδιομορφίες» (πού υπάρχουν βέβαια), χωρίς να μπορεί να δει έτσι πιδ μακρυά.

Ετσι «να κερδίσουμε τις μάζες» σημαίνει και σημαίνει πάντα (και μάλιστα περισσότερο τώρα από κάθε άλλη φορά) να υιοθετήσουμε μια όρθη τακτική απέναντι στα μαζικά κόμματα, πού ίσχυρίζονται πως είναι της εργατικής τάξης. Αυτή ή τακτική του ένιαιού εργατικού μετώπου πού δὲν έχουμε σταματήσει να διακηρύσσουμε, έμπνέεται απ' την πείρα της παγκόσμιας σοσιαλιστικής επανάστασης, έπειτα από την Όκτωβριανή επανάσταση, όπως δηλαδή το μπολσεβίκικο κόμμα μπόρεσε να την πραγματοποιήσει ανάμεσα στο Φλεβάρη και τον Όκτώβρη 1917, όταν ένισχύοντα ή δυαδικότητα της εξουσίας, πριν απαιτήσει «βλή την εξουσία στα σοβιέτ», αγωνιζότανε ταυτόχρονα για να διακόψει τις σχέσεις του με την άστική τάξη. το μενσεβίκικο κόμμα (έκείνη τη στιγμή το μπολσεβίκικο κόμμα δὲν έλεγε «Κάτω ή κυβέρνηση Κερένσκι»

αλλά «έξω οι 10 κεφαλαιοκράτες ύπουργοί»), και έφαρμόσει το πρόγραμμά του υπεύθυνο και μόνο μπροστά στα Σοβιέτ. Νά, για παράδειγμα, πως ό Τρότσκι συνόψιζε αυτή την τακτική (σ' ένα άρθρο του πάνω στην ισπανική επανάσταση): «Όλος ό κόσμος ξέρει τον τεράστιο ρόλο πού έπαιξε κατά τη συμμαχία στη Ρωσία των συμφιλωτικών σοσιαλιστών και των φιλελεύθερων, το μπολσεβίκικο σύνθημα: «Κάτω οι 10 κεφαλαιοκράτες ύπουργοί». Οι μάζες είχαν ακόμη έμπιστοσύνη στους συμφιλωτικούς σοσιαλιστές, όμως οι πιδ έμπιστευόμενες μάζες έχουν πάντα μια ένστικτώδης καχυποψία επέναντι των άστών, των έκμεταλλευτών, των κεφαλαιοκρατών. Πά ν ω κ ε ι σ τ η ρ ι ζ ό τ α ν ή τ α κ τ ι κ ή τ ω ν μ ο λ σ ε β ί κ ω ν κ α τ ά τ η δ ι ά ρ κ ε ι α μ ι α ς ό λ ό κ λ η ρ η ς π ε ρ ι ό δ ο υ. Δὲ λέγαμε: «Κάτω οι σοσιαλιστές ύπουργοί!». Δὲν είχαμε καν έκστομίζει το σύνθημα: «Κάτω ή προσωρινή κυβέρνηση!» σε σύνθημα επίκαιρο, σύνθημα άγώνα. Αντίθετα, κτυπούσαμε στο ίδιο καρφί: «Κάτω οι 10 κεφαλαιοκράτες ύπουργοί!». Αυτό το σύνθημα έπαιξε κεφαλαιώδη ρόλο γιατί επέτρεψε στις μάζες να πεισθούν πως οι συμφιλωτικοί σοσιαλιστές λογάριζαν πολύ περισσότερο τους κεφαλαιοκράτες ύπουργούς παρά τις εργατικές μάζες... Έτσι κάτω απ' αυτή την ώθηση διώχτηκαν διαδοχικά απ' την Κυβέρνηση συνεργασίας ό Γκούτοκοφ και ό Μιλιούκοφ, έπειτα ό πρίγκιπας Λόβφ. ό Κερένσκι τοποθετήθηκε στην κεφαλή της κυβέρνησης, ό αριθμός των σοσιαλιστών αυξήθηκε κλπ... Μετά τον έρχομό του Λένιν, το μπολσεβίκικο κόμμα δὲ στάθηκε αλληλέγγυο ούτε στιγμή με τον Κερένσκι και τους συμφιλωτές. Αλλά βοηθούσε τις μάζες να βάζουν σε δοκιμασία, πάνω στην πράξη, την κυβέρνησή τους. Ήταν ένα βήμα θεμελιώδες στον άνοδικό δρόμο των μπολσεβίκων για την εξουσία.

Ετσι μπόρεσε να κατακτήσει την πλειοψηφία μέσ' στα σοβιέτ, δηλαδή να κερδίσει τη βάση των μεταρρυθμιστικών κομμάτων και να προετοιμάσει τις συνθήκες για την εξέγερση.

Ακόμα πριν να θεωρητικοποιήσει ή Κομμουνιστική Διεθνής αυτό τον προσανατολισμό στο 3ο της συνέδριο (άπόφαση για την ένότητα του προλεταριακού μετώπου), ό Λένιν στην «Παιδική άρρώστια του Κομμουνισμού», έκανε μια λεπτομερειακή περιγραφή άπευθυνόμενος στους Άγγλους κομμουνιστές: «Αν θέλουμε να τραβήξουμε πίσω μας τ ι ς μ ά ζ ε ς (γιατί χωρίς αυτές διακινδυνεύουμε να μὴν είμαστε τίποτα περισσότερο παρά λογάδες), πρέπει πρώτα να βοηθήσουμε τον Χέντερσον και τον Σνόουντεν (σελέκη των εργατικών), να νικήσουν το Λόντ Τζώρτζ και τον Τσώρτσιλ (κι ακόμα ακριέστερα: να υποχρεώσουμε τους πρώτους — γ ι α τ ι φ ο β ο ύ ν τ α ι τ η ν ἴ δ ι α τ ο υ ς τ ῆ ν ν ί κ η ! — να νικήσουν τους δεύτερους). έπειτα να βοηθήσουμε την πλειονότητα της εργατικής τάξης να πεισθεί απ' την ίδια της την πείρα πως έχουμε δίκιο πως οι Χέστερσον και οι Σνόουντεν δὲν είναι παρά ανάξιοι, πως είναι δόλιοι μικροαστοί και ότι ή άποτυχία τους είναι βέβαιη' να πλησιάσουμε επιτέλους τη στιγμή που, ά φ ο ὕ ή π λ ε ι ο ν ό τ η τ α τ ω ν έ ρ γ α τ ω ν θ α έ χ ε ι χ ά σ ε ι τ ι ς π ρ ο ρ ρ α ς ή σ ε ι ς τ η ς, θα μπορούσαμε να ανατρέψουμε με σοβαρές πιθανότητες επιτυ-

χίας τὴν Κυβέρνηση, τὸν Χέντερσον καὶ τὸν Σνούντεν».

Μποροῦμε εὐκολὰ νὰ ἀντικαταστήσουμε τὸ Χέντερσον καὶ τὸ Σνούντεν μὲ τὸ Σοάρες καὶ τὸν Κουνιάλ...

Αὐτὸς ὁ προβληματισμὸς ἔχει ἐπίσης ἐμπνεύσει τὰ ἐπαναστατικὰ κινήματα στὴ διάρκεια τῶν τραγικῶν ἐμπειριῶν τῶν Λαϊκῶν Μετώπων καὶ τῆς ἀνόδου τοῦ φασισμού στὴν Εὐρώπη. Τελευταία αὐτὴ ἡ ἀντίληψη ἐφαρμόστηκε, ἂν καὶ ἐμπειρικά, ἀπ' τὰ ἐπαναστατικὰ κινήματα τῆς χιλιανῆς ἐπανάστασης. Βέβαια, αὐτὴ ἡ τακτικὴ ἀπομονωμένη ἀπ' τὸ στρατηγικὸ τῆς περίγυρο δὲ θὰ 'χε καμία σημασία. Ὅμως ἀκριβῶς αὐτὴ ἐπιτρέπει καλύτερα νὰ ἀναπτύξουμε τοὺς ὁργανισμοὺς τῆς ἀμεσης δημοκρατίας στὴ βάση σὰν τὴν πῦρ ψηλὴ ἐκφραση τῆς ἐνότητας τῶν ἐργαζομένων καὶ ὅχι σὰν ἕνα εἶδος «μαζικοῦ πολιτικοῦ κινήματος», πού 'ρχεται σ' ἀντίθεση μετωπικῇ μὲ τὰ παραδοσιακὰ κόμματα.

Αὐτὸς ὁ προσανατολισμὸς, πού τὸν ὀνομάζουμε αὐτοδιαχειριστικὸ, στηρίζεται στὴν θεμελιώδη τάση τῶν μαζῶν νὰ παίρνουν στὰ χέρια τους τὴς προσωπικῆς ὑποθέσεις τους. Γιατὶ μόλις θέτεται τὸ ζήτημα τῆς ἐξουσίας δὲν εἶναι πᾶς ὁ ἐργατικὸς ἔλεγχος πού θγαίνει στὴν ἡμερήσια διάταξη, ἀλλὰ ἡ αὐτοδιαχείριση πού γίνεται, κι ἐδῶ εἶναι ἡ ἐπαναστατικὴ δύναμή της, μεταβατικὸ σύνθημα καὶ «πρότυπο» συνάμα τοῦ σοσιαλισμοῦ πού θὰ οἰκοδομήσουμε. Ἡ κατάληψη τῆς ἐξουσίας σὰν ἱστορικὴ ἀνάγκη γιὰ τὸ προλεταριάτο δὲν εἶναι μιὰ προοπτικὴ πού πάει μόνη της, ὅσον ἀφορᾷ τὴν πλειονότητα τῶν ἐργαζόμενων. Οἱ ἐργαζόμενοι μποροῦν νὰ ὀδηγηθοῦν σ' αὐτὸ τὸ συμπέρασμα γιὰ νὰ ὑπερασπίσουν (καὶ ἐπομένως γιὰ νὰ ἐπεκτείνουν) ὅ,τι ἔχει κατακτημένο. Ὅμως, τί μπορεῖ νὰ εἶναι αὐτὸ «τὸ κατακτημένο», πού εἴμαστε πρόθυμοι νὰ τοῦ θυσιάσουμε τὴ ζωὴ μας; Ἐθνικοποιήσεις; Ἀπλὸς ἔλεγχος στὸν ἐργοδότη; Ὅπωςδήποτε ὅχι. Ὁ ἀγῶνας γιὰ τὴν ἐξουσία πραγματοποιεῖται μὲ βάση μύριες μερικῆς μάχης γιὰ τὴς ἐξουσίες. Σ' αὐτὸ τὸ πεδίο ἡ ἐπαναστατικὴ Ἀριστερὰ δὲ μπορεῖ νά ναι πῶς πίσω ἀπ' τὸ Σ.Κ. Καὶ ἡ ἐπιχειρηματολογία, σύμφωνα μὲ τὴν ὁποία ἡ λέξη αὐτοδιαχείριση θὰ 'κανε τὴν ἀξία της, ἐπεὶδὴ χρησιμοποιεῖται ἀπ' τὴν σοσιαλδημοκρατία, δὲν εἶναι σοβαρὴ. Ἐκεῖ κιόλας χρησιμοποιεῖται στὴ Χαλὴ ἀπ' τὸ Μ.Ι.Ρ. καὶ τὸ Μ.Α.Ρ.Υ., πού ἄφησαν ἔτσι στὴ Χριστιανοδημοκρατία τὴ χρήση αὐτοῦ τοῦ ὅρου ἐλεύθερη, δημᾶγωγικὴ θέβαια, ἐπιτρέποντάς του ἔτσι νὰ κερδίσει ὁρισμένα λαϊκὰ ρεύματα, πού ἀντιδρούσαν στὸν κρατικὸ παρεμβατισμὸ τῆς «Λαϊκῆς Ἐνωσης».

Ἡ υἱοθέτηση αὐτοῦ τοῦ προβληματισμοῦ μᾶς ἐπιτρέπει νὰ κόψουμε μὲ μιὰ ὀλόκληρη σειρά ἀπὸ ἀντιλή-

ψεις κληρονομημένες ἀπ' τὸ σταλινισμό, ἡ ἀπὸ μιὰ ἀνάγνωση μονόπλευρῃ τοῦ λενινισμοῦ, πού ἀφορᾷ τὸ κεντρικὸ πρόβλημα τοῦ ἐπαναστατικοῦ κόμματος, τῆς λειτουργίας του, τῆς σχέσης του μὲ τὴς μάζες.

Ἡ αὐτοοργάνωση, ἂν εἶναι περιορισμένη στὸν ἔλεγχο μένει ὑποταγμένη σὲ μιὰ ἐξωτερικὴ ὄντοτητα, πού αὐτοονάζεται πρωτοπορεία. Ὁ σοσιαλισμὸς λοιπὸν γίνεται συνώνυμο τῆς ἐξουσίας τοῦ κόμματος πού ἐλέγχεται ἀπ' τὰ συμβούλια.

Οἱ μάζες οἱ πῶς προχωρημένες ἔχουν δείξει πῶς ἀπορίπτανε στὴν Πορτογαλία κι ἄλλοι, αὐτὴν τὴν ἀντίληψη, πού παραμένει κατηγορηματικὰ ἡ σωτηρὰ ἀντίληψη τῆς πλειονότητας τοῦ ἐπαναστατικοῦ κινήματος. Οἱ συνέπειες τῆς 25 τοῦ Νοέμβρη θὰ δῶνουν μάλιστα αὐτὴ τὴν τάση ἐνισχύοντας ἀνάμεσα στοὺς ἐπαναστάτες ἐργάτες ἕνα ρεῦμα «αὐτονομίας», θρημμένο ἀπ' τὴν ἀποτυχία τῶν «καθοδηγήσεων». Τὸ νὰ πείσουμε αὐτοὺς τοὺς σύντροφους γιὰ τὴν ἀναγκαιότητα τῆς πρωτοπορικῆς πολιτικῆς ὁργάνωσης θὰ 'ναι μάλιστα μιὰ ἀπ' τὴς πῶς δύσκολες προσπάθειες.

Γι' αὐτὸ λοιπὸν μᾶς φαίνεται πῶς ἡ ἀνασυγκρότηση, πρὶν ἀκόμα λάβει τὴ μορφή ἐνὸς κόμματος δημοκρατικὰ συγκεντρωτικοῦ (μὲ τὴν ἔννοια πού ἡ Ρόζα Λούξεμπουργκ μίλοῦσε γιὰ τὴ συγκεντροποίηση σὰν τάση ὁρμένη στὴ συνείδηση τοῦ προγράμματος καὶ ὅχι σὰν ἕνα γεγονός καταστατικὸ καὶ διοικητικὸ), πού προϋποθέτει ψηλὸ βαθμὸ στὴν κοινὴ ἀντίληψη τῶν προσπαθειῶν καὶ τῶν ἐνεργειῶν, ἡ ἀνασυγκρότηση αὐτὴ θὰ μπορούσε νὰ συσταθεῖ γιὰ μιὰ μεταβατικὴ περίοδο σὲ κίνημα ὁργανωμένο εὐέλικτα πάνω σὲ μιὰ προγραμματισμένη πλατφόρμα, στὰ πλαίσια τοῦ ὁποίου κάθε τάση πού θὰ 'παίρνε μέρος θὰ μπορούσε νὰ διατηρεῖ τὴ δική της ἰδιαίτερη φυσιογνωμία. Οἱ μῆνες πούρχονται θὰ ἀπαιτήσουν βέβαια διασαφήσεις. Ἡ ἀναπόφευκτη ὑποχώρηση τοῦ κινήματος τῶν ἐπιτροπῶν ξαναφέρει στὴν ἡμερήσια διάταξη τὸ συνδικαλιστικὸ ζήτημα· ἡ μάχη γιὰ τὴ σύνθεση καὶ τὸ πρόγραμμα τῆς 7ης Κυβέρνησης ἐπιβάλλει καθαρὴ ἐκλογὴ τακτικῆς, ἡ υἱοθέτηση τοῦ συντάγματος, πού ὅπωςδήποτε ἐκφράζει ἕνα, ὁρισμένο συσχετισμὸ δυνάμεων καὶ μερικῆς κατακτήσεις τῆς ἐπανάστασης θὰ μᾶς ὑποχρεώσει νὰ καθορίσουμε τὴν πολιτικὴ μας ἀπέναντί του;

Οἱ ἀγῶνες μέσα στὶς ἔνοπλες δυνάμεις, πού δὲν πρόκειται νὰ τελειώσουν τώρα κοντά, ζητοῦν κι αὐτοὶ ἐπίσης τὴν πολιτικὴ καὶ τὴν ἐπέμβαση τῶν ἐπαναστατικῶν δυνάμεων».

SOUS LE DRAPEAU DU SOCIALISME

ORGANE DE LA TENDANCE MARXISTE - REVOLUTIONNAIRE INTERNATIONALE

42, RUE D'AVRON - 75020 PARIS FRANCE

Συνδρομή: γιὰ 6 τεύχη 30 γαλ. φράγκα. Κάθε τεύχος 5 γαλ. φράγκα.

Ἐλεύθερη συζήτηση καὶ κριτικὴ

Σκέψεις πάνω στὴν ἐξέλιξη τοῦ ἐπίσημου διεθνοῦς κομμουνιστικοῦ κινήματος

Αὐτὸ τὸ κείμενο ἀφορᾷ πρὸς ἰδιαίτερα τὴν πρόσφατη ἐξέλιξη τῶν Κομμ. Κομμάτων τῆς Δυτικῆς Εὐρώπης, μὰ δὲν μπορεῖ νὰ γίνῃ καλὰ κατανοητὴ ἂν δὲν τοποθετηθῇ μέσα στὸ σύνολο τοῦ διεθνοῦς κομμ. κινήματος καὶ στὴ συνολικὴ του ἐξέλιξη.

Τὸ ξάπλωμα τῆς Παγκόσμιας Ἐπανάστασης, ἀποτελεσμα καὶ αἰτία τῆς ἐξάρθρωσης τοῦ καπιταλισμοῦ καὶ τοῦ ἱμπεριαλισμοῦ στὸ διάστημα μιᾶς μακριᾶς ἱστορικῆς περιόδου, πρὸς περιλαμβάνει πολέμους, ἐπαναστάσεις σὲ ἔθνικα πλαίσια καὶ κρίσεις διάφορες, ἐναλλασσόμενες μὲ ξανασταθεροποιήσεις, περισσότερο ἢ λιγώτερο μακριές, προκαλεῖ ἐπίσης ἀδιάκοπες διαφοροποιήσεις μέσα στὸ κομμ. κίνημα, τὸ συνδεδεμένο στὴν ἀρχὴ του μὲ τὴ Σοβιετικὴ Ἐνωση, τέτοια πρὸς διαμορφώθηκε ἐπὶ τῆς βασιλείας τοῦ Στάλιν.

Εἶναι ἡ ἱστορικὴ πορεία τῆς ἰδεολογικῆς καὶ ὀργανωτικῆς ἀποσύνθεσης τοῦ σταλινισμοῦ. Δηλ. τῆς συντριπτικῆς κυριαρχίας πρὸς ἄσκησε τὸ Κρεμλίνο πάνω στὸ παγκόσμιο κομμ. κίνημα ἐπὶ πολλὰς δεκάδες χρόνια, ὑποτάσσοντας τὰ ἰδιαίτερα συμφέροντα τοῦ κινήματος αὐτοῦ, στὴν «ἐθνικὴ» πολιτικὴ τῆς Σοβιετικῆς Ἐνωσης, τῆς κυριαρχημένης ἀπὸ μιὰ γραφειοκρατία πρὸς διαχειρίζεται τὸ Κράτος τῆς, Κράτος σὲ μιὰ διηνεκὴ τερατώδη ἀνάπτυξη.

Ἀλλὰ αὐτὴ ἡ ἰδεολογικὴ καὶ ὀργανωτικὴ ἀποσύνθεσις τῆς κυριαρχίας τοῦ Κρεμλίνου πάνω στὸ ὑπόλοιπο ἐπίσημο κομμ. κίνημα, συνοδεύεται ἀπὸ τὴν ἐπέκτασι τῆς διεθνοῦς θέσεως τοῦ γραφειοκρατικοῦ φαινομένου, τοῦ ὁποῖου ὁ σταλινισμὸς ὑπῆρξε ἡ ἔκφρασις, μέσα στὶς εἰδικὲς συνθήκες τῆς δημιουργίας καὶ τῆς ἀνάπτυξης τῆς Σοβιετικῆς Ἐνωσης. Στὸ βαθμὸ πρὸς ἡ ἀντι-ἱμπεριαλιστικὴ καὶ ἀντικαπιταλιστικὴ ἐπανάστασις ξαπλώνεται στὸν κόσμῳ, μὰ πρὸς ἐξακολουθεῖ νὰ προχωρεῖ ἀπ' τὴν περιφέρειαν πρὸς τὸ κέντρο, ἐνῶ μένει περιορισμένη σὲ ἔθνικα πλαίσια, χωρὶς νὰ βρίσκει ἀκόμα μιὰ διεθνή θέση, προχωρημένη (ἀπὸ ἄποψη ὀλικῆ καὶ πολιτιστικῆς), τὸ γραφειοκρατικὸ φαινόμενο αὐξάνεται καὶ πληθύνεται σὲ

ὅλα τὰ κράτη πρὸς συμβατικὰ τὰ λέμε «ἐργατικά». Δὲν πρέπει λοιπὸν νὰ ἐξομοιώνουμε τὴν ἰδεολογικὴ καὶ ὀργανωτικὴ ἀποσύνθεσις τῆς κυριαρχίας τοῦ Κρεμλίνου πάνω στὸ ἐπίσημο κομμ. κίνημα μὲ τὴν ἀποσύνθεσις τοῦ γραφειοκρατικοῦ φαινομένου μέσα στὴν τωρινὴ πρόδοι τῆς Παγκόσμιας Ἐπανάστασης. Μάλιστα μὲ κάποια ἔννοια, αὐτὸ τὸ φαινόμενο διεθνοποιήθηκε, ξεπερνώντας κατὰ πολλὰ τὰ ὅρια τῆς Σοβιετικῆς Ἐνωσης καὶ ἐγείροντας θεμελιώδη προβλήματα ὡς πρὸς τὸ ἱστορικὸ θραυσιπρόθεσμο μέλλον τῆς ἀνθρωπότητας, στὴν περίπτωσι πρὸς δὲ δημιουργηθῇ ἔγκαιρα μιὰ προχωρημένη διεθνή θέση γιὰ τὴν οἰκοδόμησι τοῦ αὐτοδιαχειριζόμενου σοσιαλισμοῦ, δηλ. τοῦ καθ' ἑαυτὸ σοσιαλισμοῦ.

Αὐτὸ γὰρ τὸ ὁποῖο μιλάμε τώρα εἶναι λοιπὸν ἡ ἰδεολογικὴ καὶ ὀργανωτικὴ ἐξουσία πρὸς εἶχε ἄλλοτε τὸ Κρεμλίνο πάνω στὰ «ἐργατικά» Κράτη καὶ στὰ κόμματα, καὶ πρὸς τώρα ἀμφισβητεῖται σημαντικὰ ἀπὸ τὰ μὲν καὶ τὰ δέ. Ἀπὸ τὰ «ἐργατικά» Κράτη πρὸς βαθμὸ πρὸς ἀναπτύσσεται καὶ σταθεροποιεῖται σὲ καθένα ἀπ' αὐτὰ μιὰ ἐθνικὴ γραφειοκρατία, μὲ τὰ δικά τῆς ἰδιαίτερα συμφέροντα, καὶ πρὸς ἐννοεῖ νὰ δώσει προνομιακὴ θέση στὴ δική τῆς ἐθνικὴ θέση, ἀπέναντι στὴν οἰκονομικὴ, πολιτιστικὴ καὶ γενικὴ σοβιετικὴ κυριαρχία. Ὅσο πρὸς σημαντικό εἶναι τὸ «ἐργατικὸ» Κράτος, τόσο πρὸς ἔντονος εἶναι «ἐθνικισμὸς» τοῦ· καὶ οἱ τάσεις του γιὰ νὰ χειραφετηθῇ ἀπ' τὸν ἔλεγχον τοῦ Κρεμλίνου πρὸς ἰσχυρὲς καὶ ἐπίμονες. Λόγοι ἱστορικοὶ καὶ γεωγραφικοὶ διευκολύνουν τὴν ἀνάπτυξη τέτοιων τάσεων, ὅπως π.χ. στὴν περίπτωσι τῆς Γιουγκοσλαβίας, τῆς Ἀλβανίας, τοῦ Βιετνάμ καὶ κυρίως Βέλγας τῆς Κίνας.

Ἔτσι, τὸ ξάπλωμα τῆς Ἐπανάστασης μὲ τὴ μορφὴ τοῦ πολλαπλασιασμοῦ τῶν «ἐργατικῶν» Κρατῶν, πρὸς συγχρόνως διαιωνίζουν τὸ γραφειοκρατικὸ φαινόμενο (δηλ. τὴν πολιτικὴ ἀπαλλοτρίωσι τοῦ προλεταριάτου καὶ τῶν ἐργαζομένων σὲ ὄφελος τῆς παντοδύναμης πολιτικῆς ἐξουσίας τοῦ νέου κοινωνικοῦ στρώματος τῆς κρατικῆς γραφειοκρατίας, πρὸς διαχειρίζεται ὁλόκληρη τὴν κοινωνία), παράλληλα ἀποσυνθέτει τὴν ἰδεολογικὴ καὶ ὀργανωτικὴ

νωτική κυριαρχία του Κρεμλίνου πάνω σ' αυτά τα Κράτη.

Το ίδιο φαινόμενο μπορεί να παρατηρηθεί σε διάφορα κομ. κόμματα, που έχουν μια σημαντική μαζική βάση και που δρουν σε πλαίσια εθνικά, των οποίων είναι αδύνατο ν' αγνοήσουν την επίδραση. Τέτοια είναι τώρα πιο ιδιαίτερα η περίπτωση των κομ. κομμάτων των προηγμένων καπιταλιστικών χωρών, κυρίως της Δυτικής Ευρώπης, αλλά επίσης και της Αυστραλίας και της Ιαπωνίας. Όλα αυτά τα κόμματα παρουσιάζουν το ένα μετά το άλλο κεντρόφυγες τάσεις, διδικώντας μια μεγαλύτερη αυτονομία σχετικά με το Κρεμλίνο, στο δρόμο τους τον «έθνικο» από δω και πέρα «προς το σοσιαλισμό», και που απορρίπτει περισσότερο ή λιγότερο ξεκάθαρα τη διεθνή ισχύ του «σοβιετικού μοντέλου».

Από το 1975 αυτό το φαινόμενο έχει σημαντικά επιτείνει σε διεθνή κλίμακα, κατά τρόπο τώρα συντονισμένο, με τον δικό του δυναμισμό, την τάση που έδειξαν μερικές περιπτώσεις και που έμειναν για καιρό απομονωμένες και περιορισμένες στο ΚΚ της Γιουγκοσλαβίας, στο ΚΚ της Αυστραλίας, στο Ιταλικό και Ισπανικό ΚΚ. Αφότου μπήκε στο χορό το 1975 και το Γαλλικό ΚΚ που ως τότε ήταν ένα απ' τα πιο «ορθόδοξα» ΚΚ του κόσμου και ιδίως μετά τις συγχρονισμένες εκδηλώσεις κατά το 25ο Συνέδριο του ΚΚ της Σοβιετικής Ένωσης, των Γιουγκοσλάβων, Ρουμάνων, Γάλλων, Ιταλών, Αγγλων, Ισπανών και άλλων, έγινε ένα πηδάλιο ποιοτικό και μπορούμε τώρα να μιλήσουμε για τη δημιουργία μιας τάσης, — αν όχι μιας διεθνούς φράξιας, όπως ούποτε ενός ενιαίου μετώπου — που αντιτίθεται στο Κρεμλίνο σε ζητήματα με έκρηκτικό δυναμισμό ικανό να προκαλέσει ένα νέο «οχίσμα» της σημασίας εκείνου με την Κίνα των χρόνων 60.

Το Κρεμλίνο έχει συνείδηση της σοβαρότητας της κατάστασης και προσπαθεί να την αντιμετωπίσει με διάφορα μέσα. Παίζει ταυτόχρονα με το άτομο της ανερχόμενης στρατιωτικής δύναμης της Σοβ. Ένωσης και με την επέκταση της παγκόσμιας έμπροχης της σαν «υπερδύναμης», ικανής σε ώριμες περιπτώσεις να συμβάλλει στη νίκη πραγματικών επαναστατικών κινημάτων, όπως στο Βιετνάμ, αλλά κυρίως στην Αγκόλα. Παίζει επίσης με την όλη χρήση επαναστατικών ιδεών, όπως ο «προλεταριακός διεθνισμός» και η «δικτατορία του προλεταριάτου», που στην πραγματικότητα τα είχε αδιάσει ο Σταλινισμός από το αρχικό τους περιεχόμενο, μα που παρουσιάζουν το Κρεμλίνο σαν δήθεν υπερασπιζόμενο θέσεις «αριστερές», σχετικά με το «δεξιό ρεβιζιονισμό» των Κ.Κ., που ξεφεύγουν από την έμπροχή του. Άλλα ταυτόχρονα το Κρεμλίνο αποφεύγει επίσης τη ρήξη μ' αυτά τα κόμματα και προσποιείται ότι αρνείται να κριτικάρει το καθένα απ' αυτά ξεχωριστά, ακόμα και ότι καταλαβαίνει και παραδέχεται τους λόγους που τα αναγκάζουν, κατά κάποιο τρόπο, να εγκαταλείψουν το «νέο δρόμο» τους. Έτσι την ίδια στιγμή που ο Σουολάφ και άλλοι δογματικοί του κόμματος, θεματοφύλακες άγρυπνοι της παλιάς σταλινικής κληρονομιάς, κατατροπώνουν τους «ρεβιζιονιστές» γενικά, ο Μπρέζνιεφ αντιπρόσωπος του κέντρου, που εξακολουθεί να κυριαρχεί μέσα στην πολιτική διεύθυνση της σοβιετικής γραφειοκρατίας, υπογρά-

φει μια προκήρυξη άλληλεγγύης με το Μπερλίγκουερ και εξαίρει το «διεθνοτικό» πνεύμα του γαλλικού Κ.Κ.

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΚΑΙ ΟΙ ΑΙΤΙΕΣ ΤΟΥΣ

Πρόκειται άραγε για ένα καταμερισμό δουλειάς συμφωνημένο από κοινού ή για μια τακτική επιβεβλημένη στη σοβιετική διεύθυνση από το νέο συσχετισμό δυνάμεως μεταξύ της και της πλειάδας, τώρα πολύ σημαντικών Κ.Κ., που καθώς φαίνεται δρουν εκ συμφώνου μεταξύ τους απέναντι στο Κρεμλίνο;

Τείνομε μάλλον στο να υιοθετήσουμε αυτή την τελευταία εξήγηση και να θεωρήσουμε ότι η τακτική του Κρεμλίνου — που είναι βέβαια προσωρινή — αποβλέπει στο να κερδίσει καιρό, χωρίς το Κρεμλίνο να ξαίρει ακόμα ως πού θα πάει η «διάσταση» και με ποιο τρόπο τελικά θα την ρυθμίσει. Ός προς αυτό το ζήτημα τουλάχιστον, πολύ απέχουμε από την όμοφωνία μέσα στην πολιτική διεύθυνση της σοβιετικής γραφειοκρατίας.

Οι λόγοι για να υπάρχουν αληθινές διαφορές μεταξύ του Κρεμλίνου και μιας ολόκληρης πλειάδας από Κ.Κ. στηρίζονται στις έξις διαπιστώσεις, που έξηγούν ταυτόχρονα αυτό το φαινόμενο.

Τα Κ.Κ. που δρουν ιδιαίτερα στα προηγμένα καπιταλιστικά κράτη, ήταν επί πολλόν καιρό, κάτω απ' την πίεση του έθνικού τους περιβάλλοντος, που χαρακτηρίζεται από ένα υψηλό υλικό και πολιτιστικό επίπεδο. Σ' αυτές τις χώρες ξεκίνησε το φαινόμενο της αυξανόμενης άμφιοδότησης των πολιτικών, πολιτιστικών και ήθικων αξιών του προχωρημένου καπιταλισμού και των αυταρχικών, ιεραρχημένων, γραφειοκρατικών δομών του. Σ' αυτές τις χώρες επίσης, ο σταλινισμός σαν μοντέλο «σοσιαλιστικής» κοινωνίας, έχει το περισσότερο τραυματίζει τις πλατειές μάζες, καθώς επίσης και την παραδοσιακή εργατική τάξη. Παρά την «άποσταλινοποίηση», που άρχισε στην ΕΣΣΔ από το XXο συνέδριο του σοβιετικού Κ.Κ. έχει γίνει αίσθητός ο πάρα πολύ περιορισμένος χαρακτήρας της.

Γενικά η ανάπτυξη της ΕΣΣΔ και των άλλων «εργατικών» Κρατών, εξαίροντας πάντα το ρόλο του Κράτους διαχειριστή ολόκληρης της κοινωνίας, δια μέσου του νέου κοινωνικού στρώματος της γραφειοκρατίας, εντελώς αντίθετα στις έπιθυμίες των νέων γενεών που διαμφοβητούν όλο και περισσότερο, σε όλες τις προηγμένες κοινωνίες, ιδιαίτερα στις κοινωνίες της Δύσης, τις αυταρχικές και ιεραρχικές δομές και αποβλέπουν σε μια πραγματική δημοκρατικοποίηση ολόκληρης της κοινωνικής ζωής.

Ο Μάης του 68 στην Γαλλία και η «Άνοιξη της Πράγας» δείχνουν κατά τρόπο τέλει την αντικειμενικότητα αυτού του καινούργιου ιστορικού χαρακτηρισμού.

Νέοι συγκυριακοί παράγοντες μπήκαν στο μεταξύ σε ενέργεια με το τέλος της περιόδου ευφορίας της καπιταλιστικής ανάπτυξης, και τη μακριά ύφεση που σημειώθηκε απ' τις αρχές της τωρινής δεκαετίας. Ο πληθωρισμός και η ανεργία συντέλεσαν στο να επιταχύνουν τη σύνδεση του μεγαλύτερου μέρους της παραδοσιακής έργα-

τικής ιάξης με τα άλλα κοινωνικά στρώματα έπσης αντί-
τιθέμενα στην καταναλωτική κοινωνία και τον άγριο κα-
πιταλισμό, δξύνοντας την πολιτική κρίση των δεξιών κυ-
βερνήσεων στα προηγμένα καπιταλιστικά κράτη ιδιαίτερα
της δυτικής Εύρώπης. Αύτς οι ίδιες αίτιες συνετέλεσαν
στην ένίσχυση τόσο των συνδικάτων όσο και των παρα-
δοσιακών έργατικών κομμάτων, ιδιαίτερα των σοσιαλιστι-
κών κομμάτων, που συγκεντρώνουν έναν όλο και μεγα-
λύτερο αριθμό εργαζομένων, που ανήκουν στα καινούρ-
για κοινωνικά στρώματα των υπαλλήλων, των τεχνικών,
των έπιστημόνων, τέτοια, που τα δημιουργεί ή καπιτα-
λιστική ανάπτυξη. Μία από τις αίτιες που συντελούν στην
ένίσχυση αυτών των κομμάτων είναι αναμφισβήτητα ή
προπαγάνδα που κάνουν για ένα «σοσιαλισμό δημοκρα-
τικό» κι ακόμα για ένα «αυτοδιαχειριζόμενο σοσιαλισμό»,
διαφορετικό από το σοβιετικό μοντέλο.

Αύτη ή καινούργια κατάσταση άσκει πάνω στα Κ.Κ.
μια διπλή πίεση. Έκείνη που προέρχεται από την ανά-
γκη όπου βρίσκονται να πάρουν θέση σχετικά με την προ-
οπτική της δυνατότητας τους συμμετοχής, σχετικά γρήγορα,
σε κυβέρνηση μαζί με τους σοσιαλιστές. Και εκείνη
που προέρχεται από τον ανταγωνισμό με τους σοσιαλιστές
που τους αναγκάζει να πάρουν θέση σχετικά με το άκριβες
δημοκρατικό περιεχόμενο του σοσιαλισμού και να μην
αφήσουν αυτό το πλεονέκτημα στους μόνους σοσιαλιστές.

Το ζήτημα της συμμετοχής σε κυβέρνηση συνασπι-
σμού των μαζικών εργατικών κομμάτων έχει γίνει επί-
καιρο, αναγκάζοντας τα κόμματα αυτά να αποδείξουν αν
είναι πραγματικά αποφασισμένα να φέρουν σε πέρας αυ-
τή την αποστολή που θα μπορούσε να τους ανατεθεί ά-
κόμα και με έκλογες όπου θα είχαν την πλειοψηφία.

Τα Κ.Κ. καταλαβαίνουν πως αύτη ή άνοδος στην έ-
ξουσία δεν είναι δυνατή παρά με μια συμμαχία με τους
σοσιαλιστές και με τη δυναμική αυτής της συμμαχίας. 'Απ'
την άλλη μεριά αύτη ή συμμαχία δεν είναι δυνατή πα-
ρά μόνο αν παραδεχθούν «το δημοκρατικό δρόμο» προς το
σοσιαλισμό και αν δώσουν άπτες άποδείξεις ότι ειλικρινά
προσχωρήσαν σ' αυτό το δρόμο. 'Ο διαρκής συναγωνι-
σμός τους με τους σοσιαλιστές για να επεκτείνουν την
έπληροή τους, ιδιαίτερα μέσα στα νέα στρώματα των ή-
μερομισθίων εργαζομένων τους απρώχνει σ' αύτη την
ίδια κατεύθυνση.

Έτσι τα Κ.Κ. κάτω από την έπληροή του καινούρ-
γιου τους έθνικού περιβάλλοντος, τέτοιου που διαμορφώ-
θηκε στις προηγμένες καπιταλιστικές κοινωνίες, και μπρο-
στά στο πρόβλημα της κυβέρνησης και του συναγωνισμού
των σοσιαλιστικών κομμάτων, βρίσκονται αναγκασμένα να
έγκαινιάσουν ένα «νέο δρόμο».

ΚΙΝΔΥΝΟΙ, ΠΡΟΟΠΤΙΚΕΣ, ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ

Αύτος ο δρόμος συνεπάγεται άπ' τη μια μεριά την
ένσωμάτωση της άστικής πολιτικής δημοκρατίας σαν ά-
παραίτητης προϋπόθεσης της πάλης για την κυβέρνηση
και ύστερα του «περάσματος στο σοσιαλισμό» και της οί-
κοδόμησής του. Και είναι μέσα στη λογική αυτής της έ-
ξέλιξης που μπαίνει ή έγκατάλειψη της έννοιας της «δι-

κταορίας του προλεταριάτου», που την άποφάσισαν το
ένα μετά το άλλο μια σειρά από Κ.Κ.

Αύτη ή έγκατάλειψη που τη δικαιολογούν με διάφο-
ρες, «θεωρητικές» φόρμουλες πρόχειρες και κονφουζιονι-
στικές, στην πραγματικότητα σημαίνει την έγκατάλειψη
του ταξικού χαρακτήρα του μεταβατικού Κράτους, καθώς
και της μαρξιστικής έννοιας της επανάστασης, σαν πύ-
δημα ποιοτικό, σε μια δοσμένη στιγμή, ενός εξέλικτικού
προτσέσου, που επέτρεπει, όχι τη βαθμιαία αναμόρ-
φωση, με προοδευτικές μεθόδους της κρατικής μηχανής,
μα τη συντριβή της και την ολοκληρωτική της αντικατά-
σταση. Έτσι επέτρεπονται επίσης «πλατειές» συμμαχίες που
διαλύουν την τάξη των ήμερομισθίων εργαζομένων, των
παραγωγών υπεραξίας, (που περιλαμβάνει τους παραδο-
σιακούς εργάτες και τα καινούργια στρώματα εργαζομένων
τέτοιου είδους) μέσα στο «Ααδ» αντιτιθέμενο στην
πολύ περιορισμένη μειοψηφία των αντιπροσώπων των «με-
γάλων μονοπωλίων».

Μία τέτοια πολιτική περιορίζει την πρωταρχική άπο-
τελεσματικότητα του ενιαίου μετώπου των μισθωτών έρ-
γαζομένων, των παραγωγών υπεραξίας, που συμπεριλαμ-
βάνουν τώρα την πλειοψηφία του πληθυσμού στις προηγμέ-
νες καπιταλιστικές χώρες (τα 75% περίπου), και βάζει
σά στόχο την άνέφικτη συμμαχία ακόμα και με τη μικρή
και μεσαία μπουρζουαζία στην πάλη για το σοσιαλισμό
και την κατάληψη της έξουσίας. (Και όχι μόνο για την
άνοδο στην κυβέρνηση).

Κινδυνεύει λοιπόν ν' άποδειχθεί το πρωταρχικό έμ-
πόδιο για τη νικηφόρα έκβαση του άντικειμενι-
κά επαναστατικού προτσέσου που, στις τωρινές
συνθήκες, θα ξεκινούσε στην περίπτωση που στην 'Ιτα-
λία, στη Γαλλία και άλλου στη Δυτική Εύρώπη, θα ση-
ματίζονταν κυβερνήσεις συμμαχίας των μαζικών εργατι-
κών κομμάτων.

Τότε είναι που θα σήμαινε ή πραγματική ώρα της
αλήθειας, δηλ. ή δύσκολη φάση γι' αυτά τα κόμματα,
που είτε θα άναδείκνονταν οι «διαχειριστές της κρίσης
του καπιταλισμού», είτε κάτω άπ' την πίεση της θάσης
τους, και της καθολικής δύναμης του ενιαίου εργατικού
μετώπου του οργανωμένου μέσα στο πλατύ δίκτυ των
έπιτροπών (των άνοιχτών σ' όλες τις τάσεις, σ' όλους τους
εργαζομένους) θα βρίσκονταν μέσα σε μια κατάσταση «δι-
πλής έξουσίας» και θα άχαν να άντιμετωπίσουν τις συνέ-
πειες. Πάντα θα άπρεπε νάιναι τώρα φανερό ότι χωρίς
αύτη την έμπειρία που την έπβάλλει ή λογική της τωρινής
κατάστασης δε θάιναι δυνατόν να φθάσουμε σε μια άνώ-
τερη φάση του εργατικού κινήματος σ' αυτές τις χώρες.

Μία τέτοια εξέλιξη που θα επέτρεπε αύτη την έμ-
πειρία είναι τώρα ή πιο πιθανή τόσο στην 'Ιταλία, όσο
στη Γαλλία, στην 'Ισπανία, την Πορτογαλλία, την Έλ-
λάδα. Άλλά δεν είναι παρ' όλα αυτά και άπόλυτα άνα-
πόφευκτη. Γι' αυτό ή μπουρζουαζία σπρωγμένη, ένθαρ-
ρυμένη, ακόμα και άπειλημένη από τον Άμερικάνικο ή-
μπεριαλισμό, θα κάνει τα πάντα για να την άποφύγει, ενώ
το Κρεμλίνο, για δικούς τους λόγους, κι' αυτό επίσης
θα την σαμποτάρει.

Οι προσπάθειες της μπουρζουαζίας και των άμερι-
κανών, θα έχουν στόχο τους σοσιαλιστές για να έμπο-
δίσουν το ενιαίο τους μέτωπο με τους κομμουνιστές, και,

στην περίπτωση που θα σχηματίζουν μαζί κυβέρνηση, να συμπαραλάβουν γρήγορα τη συμμαχία τους.

Οι προσπάθειες του Κρεμλίνου θάχουν στόχο τους Κομμουνιστές και στο όνομα μιας «καθαρότητας του δόγματος», θα κυττάζουν να τους αποθαρρύνουν ώστε να μην μπουν με ειλικρίνεια, τόλμη και ένθουςιασμο στο δρόμο της συμμαχίας με τους σοσιαλιστές με στόχο να πάρουν την κυβέρνηση με βάση ένα προχωρημένο αντικαπιταλιστικό πρόγραμμα.

Δεν αποκλείεται οι προσπάθειες των μὲν και τῶν δὲ να ἐπιτύχουν συντρίβοντας αὐτὴ τὴν προοπτικὴ καὶ τὸ δυναμικὸ της. Στὴν πραγματικότητα αὐτὸ θὰ ἐξαρτηθεῖ ἀπ' τὴ δύναμη ποὺ θὰ ἀποκτήσῃ ἢ ὅχι στὸ μεταξὺ τὸ ἐνιαῖο ἐργατικὸ μέτωπο τὸ ὀργανωμένο στὴ βάση ποὺ δὲ θ' ἀντιμετωπίζει μὲ σκεπτικισμό καὶ ἐμφυλάξεις τὴν προοπτικὴ τῆς κυβερνήσεως τῶν «μαζικῶν ἐργατικῶν κομμάτων», θὰ ἀσκεῖ ἀντίθετα μιὰ διαρκὴ πίεση σ' αὐτὰ τὰ κόμματα γιὰ νὰ μπουν ἀποφασιστικὰ σ' αὐτὸ τὸ δρόμο, ἐνῶ ταυτόχρονα θὰ τὰ ἐντάσσει μέσα στὴ δύναμη, τὴ λογικὴ, τὴ δυναμικὴ αὐτοῦ τοῦ μετώπου.

Ἀπ' αὐτὸ ἀπορρέει ἡ ἀνάγκη τῆς οἰκοδόμησος ἐγκαίρως μιᾶς δυνατότης μαρξιστικῆς ἐπαναστατικῆς ὀργάνωσης ἀνεξάρτητης, ἱκανῆς νὰ ἀναδειχθεῖ ὡς συνειδητὸς ὑποκειμενικὸς παράγων τῆς ἀναγκαιότητας ἐνὸς τέτοιου προσανατολισμοῦ, ποὺ θὰ συντελοῦσε στὸ σχηματισμὸ τοῦ ἐνιαίου ἐργατικοῦ μετώπου, τέτοιου ποὺ πρέπει ν' ἀντιμετωπίζει στὴν καθολικότητα τοῦ ρόλου του.

Σ' αὐτὸ τὸ καθῆκον θὰ ἐπιδωθῇ ἀπὸ τώρα μὲ δυναμισμό καὶ ἐπιμονὴ ἡ Τάση μας, προσπαθώντας νὰ πείσει ὅλα τὰ συγκλίνοντα ἰδεολογικὰ ρεύματα νὰ συγκεντρωθοῦν μέσα στὸ ἴδιο ὀργανωτικὸ πλαίσιο. Καὶ ποὺ νάχει μιὰ μεταβατικὴ πολιτικὴ συγκεκριμένη ἱκανὴ νὰ ἐξασφαλίσῃ τὴ νίκη τοῦ ὅλου προτάς, ἀπὸ τὸ σχηματισμὸ «τῆς κυβερνήσεως τῶν μαζικῶν ἐργατικῶν κομμάτων» ὡς τὴν πραγματικὴ κατάληψη τῆς ἐξουσίας ἀπὸ τὸ ἐνιαῖο ἐργατικὸ μέτωπο, τὸ δομημένο στὶς ἐπιτροπές.

Ἡ ἐπεξεργασία ἐνὸς τέτοιου προγράμματος εἶναι ἀπαραίτητη καὶ πρέπει ἐπίσης νὰ ἐπαρμένει πάνω στὸν τρόπο ποὺ θ' ἀντιμετωπίζει τὸ ἀναπόφευκτο σαρμποτάρισμα τῆς μπουρζουαζίας σὲ κάθε χώρα, ποὺ ἐνεργὰ βοηθιέται ἀπ' τὸν ἀμερικανικὸ καὶ τὸν διεθνῆ ἱμπεριαλισμὸ.

Μιὰ ἀποφασιστικὴ φάση τῆς παγκόσμιας σοσιαλιστικῆς ἐπανάστασης ἔχει ἀρχίσει καὶ ἐξακολουθεῖ, ἰδιαίτερα στὴ Δυτικὴ Εὐρώπη, στὴν ὁποία ἡ ἐπαναστατικὴ ἀριστερὰ πρέπει νὰ ἀποδείξει τὴν ἰδιολογικὴ καὶ πολιτικὴ τῆς ὡριμότητα καὶ τὴν πρακτικὴ τῆς ἀποτελεσματικότητας, ἔτσι ποὺ ν' ἀποφευχθεῖ τόσο ἡ καταστροφὴ τῆς Χιλῆς, ὅσο καὶ ἡ ἐπικίνδυνη κάμψη στὴν ὁποία ὁδηγήθηκε ὡς τὰ τώρα ἡ πορτογαλικὴ Ἐπανάσταση.

Ἀπὸ ἀποψη καθολικὴ ἡ πρόσφατὴ ἐξέλιξη τῶν Κ.Κ. ποὺ δροῦν στὶς προηγμένες καπιταλιστικὲς χώρες (καὶ ἐκτὸς μερικῆς περιπτώσεως τὴν ἀμερικανικὴ Κ.Κ., τὸ πορτογαλικὸ Κ.Κ., τὸ ἑλληνικὸ Κ.Κ., τὸ λεγόμενο τοῦ ἐξωτερικοῦ) εἶναι ἀντιφατικὴ: Εἶναι θετικὴ στὸ βαθμὸ ποὺ αὐτὰ τὰ κόμματα ἀποκοτῶν μιὰ μεγαλύτερη ἀνεξαρτησία σχετικὰ μὲ τὸ Κρεμλίνο, ἀπορρίπτουν φραστικὰ τὸ μοντέλο τοῦ «σοσιαλισμοῦ» κατὰ τὸ σοβιετικὸ πρότυπο καὶ δημοκρατικοποιοῦνται σχετικὰ.

Εἶναι ἀρνητικὴ στὸ βαθμὸ ποὺ θεωρητικοποιοῦν τὸ

ρεφορμιστικὸ δρόμο στὸ σοσιαλισμὸ καὶ ἐξαίρουν τὸν «ἐθνικὸ» χαρακτῆρα, σὲ βάρος τῆς βασικῆς ἰδέας, τῆς θεμελιωμένης τώρα περισσότερο παρὰ ποτέ, ὅτι δὲν οἰκοδομεῖται ὁ σοσιαλισμὸς παρὰ σὲ μιὰ προηγμένη διεθνεῖς βάση. Πάντα ἡ ἐξέλιξή τους διευκολύνει ταυτόχρονα τὴ συμμαχία μὲ τοὺς σοσιαλιστὲς γιὰ τὸ σχηματισμὸ κοινῶν κυβερνήσεων καὶ τὴν ἰδεολογικὴ ἐπιρροὴ τῆς ἐπαναστατικῆς ἀριστερᾶς στὶς βάσεις τους ποὺ εἶναι λιγώτερο «μονολιθικὲς» καὶ φανατικὲς ἀπὸ ἄλλοτε. Ἀλλὰ αὐτὸ ὑπὸ τὸν ὅρο αὐτὴ ἡ ἀριστερὰ νὰ ὑπερνικήσῃ τοὺς «ὑπερ-ἀριστερους» τῆς πειρασμοῦς, νὰ ἐπεξεργαστεῖ καὶ νὰ ὑπερασπίσῃ μὲ ἐπιμονὴ ἕνα κατάλληλο μεταβατικὸ πρόγραμμα.

ΟΙ ΕΞΕΛΙΞΕΙΣ ΣΤΗΝ ΚΙΝΑ

Σημείωση: Δὲν ἐπρόκειτο σ' αὐτὸ τὸ κείμενο γιὰ τὴ Κίνα, γιατί ἀφοροῦσε κυρίως Κ.Κ. ἐπηρεασμένα ἀπ' τὸ Κρεμλίνο.

Καὶ ὅμως τὸ ζήτημα τῆς Κίνας ἐπιδρᾷ συνεχῶς πάνω στὸ σύνολο τοῦ ἐπίσημου κομμουνιστικοῦ κινήματος, καθὼς πολλὰ Κ.Κ. εἶχαν, (καὶ μερικὰ ἔχουν ἀκόμα), τὴν ἀπατηλὴ ἐλπίδα ἐνὸς «ἄλλου σοσιαλισμοῦ» ποὺ οἰκοδομεῖται, καὶ κυρίως ὅτι θὰ θροῦν ἐκεῖ μιὰ βοήθεια, μιὰ ὑποστήριξη γιὰ ν' αὐξήσουν τὴν ἀνεξαρτησία τους σχετικὰ μὲ τὸ Κρεμλίνο.

Αὐτὴ ἡ ἀπατηλὴ ἐλπίδα ὡς τὰ τώρα διαψεύθηκε μὲ τὴν ἀναπάντεχη ἐξέλιξη τῆς ἐσωτερικῆς καὶ ἐξωτερικῆς πολιτικῆς τῆς Κίνας.

Τὸ κύριο στοιχεῖο ἀναταραχῆς αὐτῆς τῆς ἐξέλιξης μένει ἀναμφισβήτητο ἀπὸ ὑποκειμενικὴ ἀποψη ὁ ἴδιος ὁ Μάο καὶ ὁ μύθος του.

Ὅπως στὴν Ἰσπανία τοῦ Φράνκο τίποτα τὸ οὐσιαστικὸ δὲν κινήθηκε πρὶν ἀπ' τὸ θάνατό του, μπορεῖ κανεὶς νὰ πεί πὼς τὸ ἴδιο καὶ στὴν Κίνα οἱ ἀληθινὲς ριζικὲς ἀλλαγὲς θὰ γίνουν μετὰ τὸ θάνατο τοῦ Μάο. Ἀλλὰ ὅμως αὐτὲς οἱ ἀλλαγὲς ἄρχισαν ἤδη καὶ ἡ γενικὴ τους γραμμὴ εἶναι σχετικὰ φανερὴ.

Εἶναι πρῶτα - πρῶτα φανερὸ πὼς ὅσο ζοῦσε ὁ Σοῦ - εν - Λάι, αὐτὸς ὁ τελευταῖος, ἔχοντας συμμαχήσει μὲ τὴν πλειοψηφία τῶν παλιῶν στελεχῶν τοῦ κόμματος, ἐτσάκισε τὴν «ἀριστερικὴν» ἐξέλιξη τῆς «Πολιτιστικῆς Ἐπανάστασης», καθὼς καὶ τὸ κυρίαρχο ρόλο ποὺ ἀπέκτησε στὴν τελευταία τῆς φάσης ὁ στρατός, ποὺ μπορούσε νὰ ἀπειλήσῃ τὴν ἐπανάσταση μὲ μιὰ βοναπαρτιστικὴ στρατιωτικὴ δικτατορία.

Ὁ Σοῦ - εν - Λάι ἔρριξε τὸ βάρος του στὴν παλινδρόσωση τῆς κυριαρχίας τοῦ Κόμματος πάνω στὸ σύνολο τοῦ Κράτους καὶ τοῦ στρατοῦ, ἐμπιστευόμενος καὶ πάλι τὸ κόμμα στὰ παλιὰ στελέχη. Τὸ ἴδιο τὸ Κόμμα γίνθηκε ἔτσι ἀνεπαίσθητο ἡ ἔκφραση τῆς γραφειοκρατίας τοῦ Κράτους, σὲ ἀκατάσχετη ἀνάπτυξη.

Ἐπρόκειτο γιὰ τὸν Σοῦ - εν - Λάι, νὰ περιοριστοῦν οἱ ζημιὲς ποὺ προξένησαν οἱ «ὑπερβολὲς» τῆς «Πολιτιστικῆς Ἐπανάστασης», νὰ ἐπανορθωθοῦν, καὶ νὰ μπεῖ στὴν ἡμερησία διάταξη τὸ πρωταρχικὸ καθῆκον τῆς ἐπιταχυνόμενης βιομηχανοποίησης τῆς χώρας, στὴ βάση ἐνὸς σχεδίου, κάτω ἀπ' τὴ «ρεαλιστικὴ», «μὲ τάξη» διεύθυνση τῆς γραφειοκρατίας τοῦ κόμματος καὶ τοῦ κράτους.

Τὰ «στελέχη» καὶ οἱ μηχανεὲς ἔπρεπε νὰ κυριαρχήσουν

πάνω στο βολонταρισμό της διεύθυνσης και στον «επαναστατικό ενθουσιασμό» των άτακτων μαζών, που βρίσκονταν σε διαρκή πολιτική κίνηση.

Αυτές οι μάζες περιλάμβαναν στην πραγματικότητα ιδίως τη φοιτητική νεολαία των πόλεων, που δεν κατόρθωσε να ενσωματωθεί στην παραγωγή παρά στο έπιπεδο μιας εργασίας κατά το πλείστο μη παραγωγικής, στους ηγρούς, δουλειάς που δεν μπορούσε να καλύπτει την ενεργητικότητά της και τη δυσαρέσκειά της.

Αντίθετα η λύση του προβλήματος έπρεπε να βρεθεί σε μια ανάπτυξη οικονομική, πραγματική, σχεδιασμένη, που απαιτούσε ένα αυξανόμενο αριθμό στελεχών καταρτισμένων και όχι μόνο «πολιτικά». Η τάση του Σου - εν - Λάϊ ενήργησε προς αυτή την κατεύθυνση, ενώ ταυτόχρονα φρόντιζε να διατηρεί τις σχέσεις του με το Μάο, που, για λόγους κυρίως «φυσικούς» «βασίλευε» μάλιστα «κυβερνώντας» πραγματικά. Ός προς τις σχέσεις με το έξωτερικό η τάση του Σου - εν - Λάϊ προσανατολίστηκε στο να εξασφαλίσει την πολλαπλή βοήθεια πρώτα απ' όλα της Ίαπωνίας, καθώς επίσης και της Αμερικής και της Ευρώπης, ενώ άλλοι εκπρόσωποι της κινεζικής γραφειοκρατίας, του κόμματος, του Κράτους και του στρατού θεωρούσαν (και θεωρούν ακόμα) ότι έπρεπε να απευθυνθούν επίσης και στη Σοβιετική Ένωση, επιδιώκοντας και πάλι μια προσέγγιση με το Κρεμλίνο. Αυτό το τελευταίο ρεύμα δεν έπαψε ποτέ να υπάρχει, όσο δύσκολο κι' αν είναι να διαγράψει κανείς ακριβώς τα ακριβή του πλαίσια μέσα στην κινεζική γραφειοκρατία. Ο Τέγκ στην πραγματικότητα ξανατοποθετήθηκε από το Σου - εν - Λάϊ σύμφωνα με μια πολιτική συμφωνημένη από κοινού.

Γι' αυτό το λόγο άμέσως μετά το θάνατο του Σου, η «αριστεριστική» μερίδα μέσα στη διεύθυνση, της οποίας όρισμένα μέλη γνώρισαν μια εξαιρετική προδοχή τον καιρό της άκρης της «πολιτιστικής επανάστασης» πέρασε στην επάθεση, χρησιμοποιώντας το Μάο, που τον επηρέαζε το άμεσο περιβάλλον του, καθώς και το μύθο του, στη λυσσαλέα πάλη για τη διαδοχή του Μάο, έχοντας στην αρχή μερικές περιορισμένες επιτυχίες.

Αλλά ο διορισμός του Χουά, που οι «Αριστεριστές» επίσης κριτικάρizαν, είχε την έννοια μιας ισορροπίας μέσα στην ήγηση, που ήταν ακόμα άβυσσος και εφήμερη. Σε καμία στιγμή ή καμπάνια εναντίον του Τέγκ δεν πήρε αυτήν την φορά τις διαστάσεις της «πολιτιστικής επανάστασης». Οι μάζες έμειναν στο περιθώριο, ακόμα και οι νέοι, ζεματισμένοι από την ανάρτηση της τύχης που είχαν οι «κόκκινοι φρουροί». Ύστερα από μια γρήγορη κλημάκωση, μοιάζει από τις 10 του Μάρτη, νάχει πάλι αρκετά περιοριστεί και να ανακρούει σκοπούς «συμφιλιωτικούς» ακόμα και σχετικά με τον Τέγκ και τον Χουά, σαν να δια-

τηρείται το αδιέξοδο ανάμεσα σε διαφωνούσες τάσεις, πάνω σε μια ισορροπία ασταθή, σε ένα κομπομί, αλλά που περιμένει την εξαφάνιση του Μάο για να εξαπολύσει τη μανιασμένη πάλη για την πραγματική διαδοχή του, και για τον καθορισμό μιας έσωτερικής και έξωτερικής πολιτικής, που θα ξεπεράσει τις μεγάλες ασυναρτησίες, αντιφάσεις και έλλείψεις της μαοϊκής έποχής.

Ίσως τότε η Κίνα θα συνταράξει και πάλι τον κόσμο, ιδιαίτερα στην περίπτωση που θα σκιαγραφήσει μια όρισμένη προσέγγιση με το Κρεμλίνο που βρίσκεται στον κολοφώνα της στρατιωτικής του δύναμης.

Οι συνέπειες πάνω στο επίσημο διεθνές κομμουνιστικό κίνημα, και γενικά στο διεθνές εργατικό κίνημα θα είναι επίσης πολύ σημαντικές. Όσοσο είναι πρόωρο ακόμα να επεκταθούμε λεπτομερικά σ' αυτό το τελευταίο σημείο.

Στην πραγματικότητα, εν όψει μιας τέτοιας πιθανότητας, έχουμε ήδη επιμείνει, επίσης και γι' αυτό το λόγο, ότι είναι αναγκαία, ότι είναι επείγουσα η Ευρωπαϊκή Σοσιαλιστική Επανάσταση, μόνη ιστορική διαφορετική προοπτική (τουλάχιστον βραχυπρόθεσμα), για να αποφύγει η ανθρωπότητα, ταυτόχρονα, τον παγκόσμιο ατομικό πόλεμο, και την επικράτηση — την παροδική βέβαια — του «σοσιαλιστικού» μοντέλου της κρατικής γραφειοκρατίας, όπου το Κράτος ελέγχει την κοινωνία ολόκληρη.

Μάρτης 1976

Μ. ΣΠΕΡΟΣ

Υ.Γ.: Η πρόσφατη πτώση του Τέγκ αποτελεί μερική νίκη των «Αριστεριστών» Μαοϊκών, και απλό έπεισοδείο στη συνεχιζόμενη πάλη για την πραγματική διαδοχή του.

Ούσιαστικά συνεχίζεται η πολιτική του Τέγκ και γενικότερα της τάσης που αντιπροσωπεύει την «ρεαλιστική» κρατική και κομματική γραφειοκρατία που έχει τώρα βαλθεί να επιταχύνει την βιομηχανοποίηση της χώρας. Ένα πάντα ζήτημα που διχάζει την κινεζική ήγηση είναι οι σχέσεις απ' ενός με την Αμερική και απ' άλλου με τη Σοβιετική Ένωση. Ο Μάο και αυτοί που επικαλούνται τ' όνομα, την προστασία του, το μύθο του, είναι πάντα Άντισοβιετικοί και έτοιμοι να δεχθούν ακόμα και στρατιωτική βοήθεια των Αμερικανών.

Άλλοι όμως, όπως ίσως ο ίδιος ο Τέγκ, κλίνουν προς μία νέα προσέγγιση με το Κρεμλίνο.

Οι ίδιοι οι Αμερικανοί δεν έχουν ακόμα αποφασίσει αν θα δώσουν αποφασιστική, οικονομική, τεχνολογική και ακόμα στρατιωτική βοήθεια στην Κίνα, με κίνδυνο να όξύνουν έτσι παραπάνω τις σχέσεις τους με το Κρεμλίνο.

Το ταξίδι του Νίξον και τώρα του Σλέσινγκερ στην Κίνα, είναι προετοιμαστικά τέτοιων πιθανών εξελίξεων.

Άπριλης 1976

**Κεντρική διάθεση για τα βιβλιοπωλεία της Αθήνας
και συνεχής παρακαταθήκη παλαιών τευχών
Γ. Τσιλδερικής, Βιβλ. «ΧΝΑΡΙ» Κιάφας 5, Τηλ. 605.493**

Ἀπὸ τ' ἀρχεῖα τῆς ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΕΠΑΝΑΣΤΑΤΙΚΗΣ ΜΑΡΞΙΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ

Ἀρχίζουμε ἀπὸ τὸ φύλλο αὐτὸ τῇ δημοσίευσή βασικῶν κειμένων τῆς πραγματικῆς Ἱστορίας τῆς Ἑλληνικῆς Ἐπαναστατικῆς Μαρξιστικῆς Ἀριστερᾶς.

Ἱστορικὰ ἡ τάση αὐτὴ σχηματίστηκε ἀρχικὰ ἀφ' ἑνὸς ἀπὸ τὸ Κ.Κ.Ε. καὶ ἀφ' ἑτέρου ἀπὸ τὰ διαδοχικὰ σχίσματα ποὺ δημιουργήθηκαν στὴ γραμμὴ τῆς ιδιότυπης Ἀρχαιομαρξιστικῆς Ὀργάνωσης ἀπὸ τὰ χρόνια 1930 καὶ ἀργότερα.

Δημοσιεύουμε παρακάτω ἀπόσπασμα ἀπὸ τὴν εἰσηγήσει τοῦ Π.Κ.Γ. τῆς Ἀντιπολίτευσης τοῦ Κ.Κ.Ε. (ὁμάδα «Σπάρτακος») γιὰ τὴν Α' Ἐθνικὴ Συνδιάσκεψή της, ποὺ πραγματοποιήθηκε τὸν Σεπτέμβρι τοῦ 1932 καὶ ποὺ ἐκθέτει τὸ ἱστορικὸ τοῦ σχηματισμοῦ της.

Πρόκειται γιὰ τὸν κλάδο τῆς Ἑλληνικῆς Ἐπαναστατικῆς Μαρξιστικῆς Ἀριστερᾶς, ποὺ προέρχεται ἀπὸ τὸ Κ.Κ.Ε. καὶ ποὺ ὁ ρόλος του ὑπῆρξε τόσο βασικὸς σ' ὁλόκληρη τὴν περίοδο 1930—1940. Ὅπως εἶναι γνωστὸ ἡ Ἀριστερὴ Ἀντιπολίτευση τοῦ Κ.Κ.Ε., ἀπὸ τὴν ὁποία καὶ προήλθε ὁ «Σπάρτακος», κατευθύνονταν ἀπὸ στελέχη τοῦ Κ.Κ.Ε. ὅπως ὁ Παντελῆς Πουλιόπουλος, ὁ Σεραφεῖμ Μάξιμος, ὁ Γιώργης Νίκολης, ὁ Κώστας Σκλάβος καὶ ἄλλοι, γνωστότατες φυσιογνωμίες στὸ τότε κομμουνιστικὸ κίνημα τῆς χώρας μας.

Θὰ συνεχίσουμε μὲ ἄλλα βασικὰ κείμενα αὐτῆς τῆς περιόδου πρὶν περάσουμε σὲ κείμενα ποὺ ἄρχισε μὲ τὸ ξέσπασμα τοῦ ἰεροῦ Παγκοσμίου Πολέμου. Σήμερα οἱ ἰδεολογικὰ συγκλίνουσες δυνάμεις τῆς Ἐπαναστατικῆς Μαρξιστικῆς Ἀριστερᾶς προέρχονται ἀπὸ διάφορους νέους ἱστορικοὺς χώρους, σὰν συνέπεια τῆς ἀνάπτυξης τῆς Διεθνούς Ἐπανάστασης, καὶ τῆς πολύτιμης πείρας ποὺ συγκεντρώθηκε ἀπὸ διαφόρους τομεῖς, τάσεις, καὶ ἄτομα τοῦ παγκόσμιου ἐργατικοῦ κινήματος.

Ἀπρίλις 1976

Ο «ΣΠΑΡΤΑΚΟΣ», ΚΑΙ Η ΕΞΕΛΙΞΗ ΤΟΥ

Ἡ ὁμάδα «Σπάρτακος» (Ἀντιπολίτευση) τοῦ Κομμουνιστικοῦ Κόμματος τῆς Ἑλλάδος) γεννήθηκε τὸ Γενάρη 1929 μέσα ἀπὸ τὴν Ἀντιπολίτευση τοῦ ΚΚΕ.

Ὅποτε ἀπὸ μιὰ ἰδεολογικὴ πάλη μέσα στὴν ἀντιπολιτευτικὴν ὁμάδα τῶν Ἀθηνῶν, Πειραιῶς καὶ Θεσσαλονίκης, ὁ «Σπάρτακος» συγκέντρωσε ὅλα τὰ προλεταριακὰ στοιχεῖα τῆς παλιᾶς κομμουνιστικῆς ἀντιπολίτευσης καὶ χωρίστηκε προγραμματικὰ ἀπὸ τὴν ὁποιοῦντα τῆς (Σκλάβος καὶ Σία). Ὁ κύκλος αὐτὸς διαλύθηκε ἀμέσως ὕστερα ἀπὸ τὸ χωρισμὸ, ἀφοῦ πρῶτα ἀπέτυχε στὴν προσπάθειά του νὰ διαλύσει τὴν Ἀντιπολίτευση.

Ἡ ἐνιαία Ἀντιπολίτευση τοῦ ΚΚΕ σχηματίστηκε ἀπὸ κομματικὰ μέλη διαγραφμένα καὶ μὴ ἀπὸ τὸ ΚΚΕ γιὰ τὴν ἀντιπολιτευτικὴν τὴν ἰδέαν καὶ ἐμφάνισε τὴν πρώτη πολιτικὴ τῆς πλατφόρμα μὲ τὸ θεωρη-

τικὸ τῆς περιοδικὸ «Σπάρτακος» τὸν Γενάρη τοῦ 1928.

Μὲ τὴν τωρινὴ του συγκρότηση τὸ Προσωρινὸν Κεντρικὸν Γραφεῖο τῆς ὁμάδας Σπάρτακος ποὺ λογοδοτεῖ σήμερα μπροστὰ στὴν Ἐθνικὴ τῆς Συνδιάσκεψι καὶ ποὺ μέχρι τὸν Ἀπρίλη τοῦ 1932 ἦταν ταυτόχρονα καὶ Τοπικὸ Γραφεῖο τῆς Ὀργάνωσης Θεσσαλονίκης, σχηματίστηκε ἀπὸ τὴν ἀντιπολιτευτικὴν ὁμάδα τῆς Θεσσαλονίκης τὸν Νοέμβρι τοῦ 1930 μὲ τὴν πρωτοβουλία καὶ ὕστερα ἀπὸ σχετικὴ ἀπόφαση τῶν ὁμάδων τῶν Ἀθηνῶν, ποὺ ἐγκρίνανε τὴν ἐκλογή ἐκείνη καὶ ἀναθέσανε καὶ αὐτὲς ἐπίσης στὸ Τοπικὸ Γραφεῖο τῆς Θεσσαλονίκης τὴν προσωρινὴν διεύθυνση τῆς Ἀντιπολίτευσης τοῦ ΚΚΕ (Σπάρτακος) μέχρι τῆς Ἐθνικῆς τῆς Συνδιάσκεψι.

Ἡ λογοδοσία τοῦ Κεντρικοῦ Γραφείου δὲν μπορεῖ νὰ περιοριστεῖ στὴν ἀπὸ τοῦ Νοέμβρι 1930 περίοδο μέχρι σήμερα. Θὰ περιλάβει ἀναγκαστικὰ καὶ τὴν δράση τοῦ «Σπάρτακου» ἀπὸ τὴν πρώτη ἐμφάνισή

της 'Ομάδας, τὸν Γενάρη τοῦ 1929. Ἡ εὐθύνη γὰρ τῇ γενικῇ διεύθυνση τῆς 'Ομάδας ἀπὸ τὸ Γενάρη 1929 μέχρι τὸ Νοέμβρη τοῦ 1930 εἶναι φανερόν ὅτι ἀφορᾷ μόνον δύο ἀπὸ τὰ μέλη τοῦ λογοδοτούντος σήμερα Κεντρικοῦ Γραφείου, τὰ μόνα ποὺ συμμετείχαν στὸ Κεντρικὸ Γραφεῖο τοῦ «Σπάρτακου», τὸ ὁποῖο εἶχε ἐκλέξει ἡ κοινὴ Συνέλευσις τῶν 'Ομάδων Ἀθηνῶν καὶ Πειραιῶς, τὸν Γενάρη τοῦ 1929. Τὸ Γραφεῖο ἐκεῖνο, μετὰ τὸν τραγικὸ θάνατο τοῦ ἀλησμόνητοῦ μας συντρόφου καὶ πρωταγωνιστῆ τῆς Ἑλληνικῆς Ἀντιπολίτευσης Γιώργη Νίκολη, καὶ ὕστερα ἀπὸ τὴν μετατόπισιν εἰς μελῶν τῆς, ἀπὸ τὴν Ἀθήνα εἰς Θεσσαλονίκην, διαλύθηκε καὶ ἀντικαταστάθηκε, ὅπως προαναφέραμε, τὸν Νοέμβρη τοῦ 1930, μετέφερε δὲ καὶ τυπικὰ τὴν ἔδρα τοῦ κέντρου τῆς Ἀντιπολίτευσης ἀπὸ τὴν Ἀθήνα εἰς Θεσσαλονίκην.

Ἡ 'Ομάδα Σπάρτακος εἶναι ἡ ἄμεση συνέχεια τῆς ἐνιαίας Ἀντιπολίτευσης τοῦ Κ.Κ.Ε. τοῦ 1928, ἀπαλλαγμένης ἀπὸ τὰ ἀπορριπτικὰ στοιχεῖα τῆς.

Ὅλο τὸ θεωρητικὸ καὶ πρακτικὸ ἔργο τῆς ἑλληνικῆς ἀντιπολίτευσης στὸ ἔτος 1928, μὲ ὅλες τὰς ἐπιτυχίες καὶ τὰς ἐλλείψεις του, εἶναι οὐσιαστικὰ ἔργο τῶν ἀγωνιστῶν τοῦ Σπάρτακου. Αὐτοῦ τοῦ ἔργου ἀνάπτυξιν καὶ τελειοποίησιν εἶναι ἡ κατοπινὴ δράσις τῆς ὁμάδας μας. Ἡ Διοίκησις τῆς Ἀντιπολίτευσης τοῦ Κ.Κ.Ε. ποὺ εἶχαν ἐκλέξει οἱ ἀντιπολιτευτικὲς ὁμάδες Ἀθηνῶν — Πειραιῶς στὰ τέλη τοῦ 1927, λογοδότησε εἰς τὴν Γενικὴ Συνέλευσιν τοῦ Γενάρη τοῦ 1929 μὰ πολὺ συνοπτικὰ καὶ χωρὶς νὰ δοθῇ ἡ εὐκαιρία γιὰ μιὰ διεξοδικὴ κριτικὴ ἀνάλυσιν τοῦ ὅλου μέχρι τότε ἔργου. Ἔτσι, σήμερα, ἡ γενικὴ ἐκθεσις τῆς δράσεως τοῦ Σπάρτακου ποὺ πρέπει νὰ ὑποβληθῇ στὸν κολλεκτιβιστικὸν ἔλεγχον τῆς Α' Ἑθνικῆς τοῦ Συνδιασκεψῆς, δὲν μπορεῖ παρὰ νὰ περιλάβει καὶ τὴν περίοδον τοῦ ἔτους 1928 ἀπὸ τὴν πρώτη ἐμφάνισιν τῆς Ἀντιπολίτευσης τοῦ Κ.Κ.Ε.

ΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ΣΤὴν ΕΞΕΛΙΞΗ ΤΗΣ ΑΝΤΙΠΟΛΙΤΕΥΣΗΣ ΤΟΥ Κ.Κ.Ε.

Ὁ 'Ομάδα «Σπάρτακος» εἶναι τὸ τελικὸ ἀποκρυστάλλωμα μιᾶς ἀντιπολιτευτικῆς κινήσεως καὶ μεγάλῃς ἐνδοκομματικῆς πάλης μέσα στὸ Κομμουνιστικὸν Κόμμα τῆς Ἑλλάδος, ποὺ ἡ πρώτη τῆς ἐκδήλωσις σημειώθηκε κιόλας ἀπὸ τὸν καιρὸ τοῦ 3ου Τακτικοῦ Συνεδρίου τοῦ Κόμματος (ἄνοιξη 1927). Ἡ ἀντιπολιτευτικὴ τάσις — ἀνάλογα μὲ τὴν σχετικῶς μικρὴ θεωρητικὴ καὶ πολιτικὴ ἡλικίαν τοῦ ἐπαναστατικοῦ προλεταριακοῦ κινήματος στὴν Ἑλλάδα — δισταχτικὴ, μονομερὴς καὶ ἐρευνητικὴ στὴν ἀρχή, ὕστερα ὁλοένα καὶ πρὸς σίγουρον, πλήρη καὶ ἀποφασιστικὴ στὶς διαπιστώσεις τῆς, πέρασε ὀρισμένους φάσεις ἐξέλιξις. Μέσα σ' αὐτὴ τὴν ἐξέλιξιν, καὶ ὄχι μονομιᾶς, διαμορφώθηκε βαθμιαίως ἡ σημερινὴ Ἀντιπολίτευσις τοῦ Κ.Κ.Ε. (Σπάρτακος), ὡς ἡ μόνη μαρξιστικὴ - λενινιστικὴ τάσις τοῦ Κ.Κ.Ε., ποὺ ἐνσαρκώνει, κατὰ τὸν ἱκανοποιητικώτερον μέχρι σήμερα τρόπο, τὴν διαλεκτικὴ σύνθεσιν ὅλης τῆς πείρας τοῦ ἑλληνικοῦ ἐργατικοῦ κινήματος ἀπὸ τὰ 1918 μαζί μὲ τὴν ἐπαναστατικὴν διδασκαλίαν τοῦ Μάρξ καὶ τοῦ Λένιν

καὶ μὲ τὰς στρατηγικὰς καὶ τακτικὰς θέσεις τῶν 4 πρώτων Παγκοσμίων Συνεδρίων τῆς Κομμουνιστικῆς Διεθνούς.

Ἡ διαμόρφωσις τῆς ἀντιπολιτευτικῆς τάσεως, στὴν ἀρχὴ μέσα στὸ Κ.Κ.Ε., ὕστερα ἔξω ἀπὸ τὸν ὀργανισμό του, ἴσαμε τὴν ἐμφάνισιν τῆς 'Ομάδας Σπάρτακος, πέρασε εἰς δύο ἱστορικὰ στάδια: 1) τὸ στάδιον τῶν ἀντιπολιτευτικῶν ζυμώσεων τοῦ ἔτους 1927 (ἀπὸ τὸ 3ο Συνέδριον τοῦ Κ.Κ.Ε., ἴσαμε τὴν ἐκδοσιν τοῦ περιοδικοῦ «Σπάρτακος») καὶ 2) τὸ στάδιον τῆς πρώτης ἀποκρυστάλλωσιν (ὅλο τὸ ἔτος 1928).

Αὕτη εἶναι ἡ προσπαρτακικὴ περίοδος τῆς Ἀντιπολίτευσης τοῦ Κ.Κ.Ε.

Ἡ ἱστορία πάλι τῆς 'Ομάδος Σπάρτακος μπορεῖ ν' αὐτὴ νὰ διαιρεθῇ εἰς δύο στάδια: 1) Ἀπὸ τὸν Γενάρη τοῦ 1929 μέχρι τὸν Ἰούνιον 1930 — περίοδος κρίσεως καὶ ὀργανωτικῆς χαλάρωσιν καὶ 2) ἀπὸ τὸν Ἰούνιον 1937 μέχρι σήμερα — περίοδος ὀργανωτικῆς ἀνασυγκρότησιν καὶ ἀνάπτυξιν.

Ὅλα τὰ παραπάνω στάδια τῆς ἀντιπολιτευτικῆς τάσεως στὴν ἱστορικὴ τῆς ἀνάπτυξιν, τὰ συνέχει μιὰ λογικὴ καὶ ἱστορικὴ ἀλληλουχία.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΑΠΟ ΤΗ ΔΡΑΣΗ ΤΟΥ Κ.Κ.

Ἀντίθετα μὲ τὸ Ἀρχεῖον, ποὺ σχηματίστηκε καὶ ἐξελίχθηκε εἰς κλειστοὺς «μορφωτικοὺς» κύκλους, ἀνεξάρτητα καὶ ἐνάντια στὴν πραγματικὴ πορείαν τοῦ ἐπαναστατικοῦ κινήματος τῆς χώρας (διαλυτικὴ τοῦ Κ.Κ.Ε. «δράσις» τοῦ ἀπὸ τὰ 1923), καὶ ἀντίθετα ἀπὸ ἄλλας παρασιτικὰς ὁμάδας στὴν Ἑλλάδα καὶ στὸ ἔξωτερικὸν ποὺ ζήτησαν τεχνητὰ νὰ σχηματιστοῦν καὶ συνδεθοῦν μὲ τὴ διεθνή ὀριστερὰ τῆς Κ.Δ., ὁ «Σπάρτακος» γεννήθηκε καὶ ἐξελίχθηκε πάνω στὴν ἀντιμέτωπισιν τῶν ζωντανῶν συγκεκριμένων προβλημάτων ποὺ ἔθετε στὸ ἐπαναστατικὸν προλεταριάτον ἡ ἀληθινὴ πορεία τοῦ ταξικοῦ κινήματος. Ὁ Σπάρτακος γεννήθηκε καὶ ἀναπτύχθηκε μέχρι σήμερα ἀδιάσπαστα ἐνωμένος μὲ τὸ Κ.Κ.Ε. καὶ μὲ ὅλες τὰς παραδόσεις τοῦ ἐπαναστατικοῦ κινήματος τῆς ἑλληνικῆς ἐργατικῆς τάσεως.

Παραπάνω ἀναλύθηκε τὸ στάδιον τῶν ζυμώσεων, ὅπου μὲν ὀλίγες ἀρχίσαν ψηλαφητὰ νὰ ἐκδηλώνονται οἱ πρώτες ἀντιπολιτευτικὲς τάσεις κατὰ τοῦ σταλινισμοῦ μέσα στὸ Κόμμα, ἐξηγήθηκαν ἐπίσης τὰ γενικὰ ἱστορικὰ αἰτία τῆς προσωρινῆς ἡττᾶς τὴν ὁποία ὑπέστη ἡ κοιματικὴ ἀντιπολίτευσις ἀπὸ τὴν σταλινικὴν γραφειοκρατίαν ὕστερα ἀπὸ τὴν ἀποκρυστάλλωσιν τῆς ἐπὶ 1928. Τὰ αἰτία αὐτὰ βρίσκονται στενὰ συνδεδεμένα μὲ τὴ μηχανικὴ ἐξολόθρευσιν τῆς μαρξιστικῆς πτέρυγας (μπολσεβίκοι - λενινιστὲς) μέσα εἰς ὅλην τὴν Διεθνή ἀπὸ τὰ 1924 μέχρι σήμερα.

Στὶς ἀποτυχίες ὅμως ὡς τώρα τῆς ἑλληνικῆς ἀντιπολίτευσης συνέβαλαν, ἐκτὸς ἀπὸ τὰ αἰτία αὐτὰ καὶ ἀδυναμίες καὶ λάθη ποὺ οἱ πηγές τους πρέπει νὰ ἀναζητηθοῦν μέσα στοὺς κόλπους τῆς ἑλληνικῆς ἀντιπολίτευσης τῆς ἰδίας. Ἐνα βασικὸν χαρακτηρισμὸν γιὰ τὰς ἀδυναμίας αὐτὰς ἔδωσαν οἱ θέσεις τοῦ 1929 καὶ ὁ ἐπανεκδομένος «Σπάρτακος» εἰς τὰ πρώτα φύλλα του. Ἐνα ἀπὸ τὰ λάθη τῆς ἑλληνικῆς ἀντιπολίτευσης ἦταν

ή υπερβολική ίσαμε τὸ 1930 στενή προσκόλληση σὲ μιὰ σχηματική ἀντίληψη γιὰ τὸν «πατριωτισμὸ Κόμματος». Αὐτὸ τὸ γεγονὸς μ' ὅλον πὸν στὸν πρῶτο καιρὸ προφύλαξε τὴν Ἀντιπολίτευση ἀπὸ ἐπικίνδυνες, ἀντικομματικῆς διαλυτικῆς - ἀρχαιομαρξιστικῆς μορφῆς, παρεκκλίσεις, ὥστόσο ὠδήγησε σὲ μιὰ ὑποτίμησι καὶ παραμέληση τῆς ὁργάνωσης τῶν ἀντιπολιτευτικῶν δυνάμεων. Ἔτσι οἱ δισταγμοὶ στὴν ἀνοιχτὴ μέσα στὶς μάζες ἀποκάλυψη τῶν ἐγκληματικῶν σφαλμάτων τῆς σταλινικῆς γραφειοκρατίας (ποὺ ἔφταναν ἀκόμη μέχρη θυελλωδῶν συζητήσεων γιὰ τὸ ἂν θᾶπρεπε νὰ ἐμφανιζώμεθα ξεχωριστὰ σὲ συνελεύσεις, ἢ νὰ βγάλουμε ἐβδομαδιαῖο ὄργανο) ἀδυνατίζε τὸ κύρος τῆς Ἀντιπολίτευσης καὶ τῆς ἔδινε ἓνα χαραχτήρα περισσότερο κριτικὸ - προπαγανδιστικὸ καὶ ὄχι ἄμεσα δημιουργικὸ, δυσκόλευαν τὴ στρατολογία νέων ἀγωνιστῶν, μελῶν καὶ ὁπαδῶν καὶ ἔτσι ὠδήγησαν σὲ μιὰ ἐπικίνδυνη ὁργανωτικὴ χαλάρωση καὶ διαρροή τῶν ἰδίων τῶν παλιῶν στενῶν μας ὁμάδων γιὰ ἓνα διάστημα κατὰ τὸ ὁποῖο δὲν χρησιμοποιήθηκε πολὺτιμος χρόνος καὶ εὐνοϊκὲς γιὰ τὴν ἀνάπτυξη τῆς Ἀντιπολίτευσης καὶ τοῦ Κόμματος δυνατότητες. Ἡ ἀδράνεια τοῦ Κεντρικοῦ Γραφείου ἀπὸ τὸ φθινόπωρο 1929 μέχρι τὴν ἀνασυγκρότηση, εἶναι μιὰ ἀπὸ τὶς κυριότερες αἰτίες τῆς διακοπῆς τοῦ φύλλου τῆς Ἀντιπολίτευσης, ποὺ ἔτσι χάθηκε ὁλότελα γιὰ ἓνα ἔτος τὸ ἐνωτικὸ ἰδεολογικὸ ὄργανο τῆς ἀντιπολίτευσης. Ἡ μὴ ἔγκαιρη καταπολέμηση τῆς ὁππορτουניστικῆς τάσης Σκλάβου μόλις ἐμφανίστηκε στὶς ἀρχὲς 1928 καθὼς καὶ τῶν πραχτικῶν παρεκλίσεων ἀπὸ τὴ γραμμὴ τοῦ Σπαρτάκου στὸ συνδικαλιστικὸ, βοήθησε ἀντικειμενικὰ τὸ ἀποσυνθετικὸ ἔργο τῶν σταλινικῶν καὶ τῶν ἀνευθύνων στοιχείων ποὺ πῆραν γιὰ προκάλυμμα τὴν ἀντιπολίτευση. Λάθος ἐπίσης τῆς Διοίκησης τῆς Ἀντιπολίτευσης στάθηκε ἡ χαλαρὴ στὴν ἀρχὴ πολεμικὴ ποὺ ἐξασκήθηκε στὰ ὁππορτουνιστικὰ σφάλματα τῶν συμπαθούντων καὶ ὁπαδῶν τοῦ Σπαρτάκου μέσα στὴν Ἡλεκτρικὴ Ὀμοσπονδία, στὸν Πειραιᾶ, στὴν Καβάλλα. Ἄν δὲν ἦταν χαλαρὴ ἡ σύνδεση τοῦ Κεντρικοῦ Γραφείου μετὰ τὴν ἐπαρχία, θὰ ἐμποδίζοταν τὸ σφάλμα τῆς λεγομένης «καπνεργατικῆς ἀντιπολίτευσης» (ἀπολιτικῆς) στὴν Κ.Ε.Κ., τὴν ὁποία ὁμως ἔγκαιρα καὶ σωστὰ καταπολέμησε ὁ «Σπάρτακος» μόλις ἐκδηλώθηκε. Ἡ ταχτικὴ τοῦ Πανεργατικοῦ Συνασπισμοῦ στὶς ἐκλογὲς 1928 ποὺ ἐπρότειναν ἡ Ἀντιπολίτευση μ' ὅλον πὸν ξεκινούσε ἀπὸ τὴν ὀρθὴ ἰδέα τῆς ἐκκαθάρισης τῶν ὁππορτουνιστικῶν σφαλμάτων καὶ τῆς ὁππορτουνιστικῆς σαβούρας ποὺ εἶχε μαζέψει ἡ σταλινικὴ ἐφαρμογὴ τοῦ Ἐργατοαγροτοπροσφυγικοῦ Συνασπισμοῦ ὡς τότε, ἦταν μολοντοῦτο καὶ αὐτὴ ἐσφαλμένη γιατί στὶς γενικὲς ἐκεῖνες πολιτικὲς ἐκλογὲς τὸ Κόμμα ἔπρεπε νὰ ἐμφανιστεῖ μετὰ τὴν ξεκάθαρή του φυσιογνωμία. Μεγάλῃ τέλος ἔλλειψη καὶ ἐμπόδιο σταθερὸ στὴν ἀνάπτυξη τῆς ἐργασίας τοῦ Σπαρτάκου, ἐμπόδιο ποὺ ἀκόμη ὁ Σπάρτακος δὲν ἐβόηκε τὸν τρόπο νὰ τὸ παραμερίσει, ἦταν καὶ εἶναι ἡ τοποθέτηση τοῦ κέντρου τῆς ἀντιπολίτευσης ἐπὶ 2 χρόνια μέχρι σήμερα στὴ Θεσσαλονίκῃ καὶ ὄχι στὴν

πρωτεύουσα ὅπου καὶ τὸ κέντρο τῆς πολιτικῆς ζωῆς τῆς χώρας καὶ τοῦ προλεταριάτου.

Μέσα ὁμως ἀπὸ ὅλες τὶς ἤττες, τὶς ἐλλείψεις καὶ τὰ λάθη τῆς Ἀντιπολίτευσης, ὁ οὐσιώδης χαρακτήρας τῆς σὰν τῆς μοναδικῆς μαρξιστικῆς ἀριστερῆς πτέρυγας τοῦ Κ.Κ.Ε. φαίνεται καθαρὰ μέσα ἀπὸ ὅλη τὴν πορεία τῆς ἐξέλιξής της στὰ τελευταῖα 5 χρόνια. Ἡ γραμμὴ της μέσα ἀπὸ ὅλη τὴ διαδρομὴ τῶν διαφόρων σταθμῶν τῆς ἀντικειμενικῆς κατάστασης, τόσο κατὰ τὶς περιόδους ἀνόδου, ὅσο καὶ τῆς ὑφeses τοῦ κόμματος, — αὐτὴ ἀκριβῶς εἶναι ποὺ τὴν κατατάσσει φυσιολογικὰ στὴν ἀντιπολίτευση τῆς ἀριστερᾶς μέσα στὴν Κομμουνιστικὴ Διεθνή. «Γιὰ νὰ ἐκτιμήσουμε μὲ ἀκρίβεια τὶς διαφορὲς ὁμάδες, πρέπει νὰ ἐξετάσουμε τὴ στάση τους κατὰ τὴ διαδρομὴ πολλῶν σταθμῶν. Γιὰ νὰ χαράξουμε τὴν ἀκριβῆ καμπύλη τῆς κομμουνιστικῆς ἀριστερῆς ἀντιπολίτευσης, πρέπει προηγουμένως νὰ προσδιορίσουμε ὀρισμένα οὐσιώδη κρίσιμα σημεία: Στάση μας ἀπέναντι τῶν γεγονότων τῆς Γερμανίας, ἀπέναντι τῆς σταθεροποίησης (κατὰ τὴ διάρκεια αὐτῆς τῆς περιόδου μᾶς κατηγόρησαν ἐμᾶς τοὺς μαρξιστὲς - λενινιστὲς ὡς «δεξιούς» λικβινταριστὲς σελ. 47), ἀπέναντι τῆς βιομηχανοποίησης καὶ τοῦ Κουλάκου στὴν ΕΣΣΔ, κατὰ τὸ 1923—1928, ἀπέναντι τοῦ Κουόμινταγκ, ἀγγλορωσικῆς Ἐπιτροπῆς (κατὰ τὴ διάρκεια τῆς περιόδου αὐτῆς γίναμε «ὑπεραριστεροί», σελ. 47), ἀπέναντι τῶν θεωριῶν καὶ τῆς πραχτικῆς τῆς «τρίτης περιόδου». Καὶ κάθε ἓνα ἀπ' αὐτὰ τὰ ζητήματα περιλαμβάνει μιὰ σειρά ἀπὸ ἰδιαιτέρα προβλήματα ταχτικῆς... Μερικοὶ κλεφτοφρουτάδες τῆς κομματικῆς γραφειοκρατίας βγάζουν ἀπὸ τὸ πολὺπλοκο σύστημα ἰδεῶν καὶ ἀρχῶν ὀρισμένες φράσεις γιὰ νὰ στηρίξουν σ' αὐτὲς μιὰ δῆθεν προσέγγιση τῶν ἀντιπολιτευομένων τῆς δεξιᾶς μετὰ τὴν ἀντιπολίτευση τῆς ἀριστερᾶς. Ἐνας ἀληθινὸς μαρξιστὴς παίρνει τὸ πρόβλημα στὸ σύνολό του, χωρὶς ποτε νὰ χάνει τὴν ἐνότητα τῆς στρατηγικῆς σκέψης διαμέσου τῶν διαφόρων καταστάσεων. Ἡ μέθοδος αὐτὴ δὲν δίνει ἄμεσα ἀποτελέσματα, μὰ εἶναι ἡ μόνη ἀσφαλὴς. Οἱ κλεφτοφρουτάδες ἄς κλέβουν. Ὅσο γιὰ μᾶς ἂς ἐργαστοῦμε γιὰ τὴν αἰρίο. (Λ. Τρότσκι, Τρίτη Περίοδος Λαθῶν τῆς Κομμουνιστικῆς Διεθνούς, ἑλλ. μετ. σελ. 73 - 74).

Οἱ ἐναλλαγὲς τῆς κατάστασης στὴν Ἑλλάδα καὶ τὰ ζῖγ - ζάγ τῆς σταλινικῆς γραφειοκρατίας τοῦ ΚΚΕ, ἔχουνε καὶ αὐτὰ τὴν ἰδιαιτερότητά τους περιπλοκή. Ἡ ἀπέναντί τους κριτικὴ καὶ θετικὴ θέση κάθε φορὰ τῆς Ἀντιπολίτευσης τοῦ ΚΚΕ φανερώνει καλύτερα ἀπὸ κάθε τι ἄλλο τὸ χαραχτήρα της καὶ ὑποδείχνει τὸν ἀληθινὸ καὶ μέσα στὰ πράγματα ὑφιστάμενον ἰδεολογικὸ καὶ πολιτικὸ σύνδεσμό της μετὰ τὴ ρωσικὴ καὶ διεθνή ἀριστερά. Στὰ τέλη 1926 ἡ ἀσχημάτιστη ἀκέμη καὶ ψηλαφούσα ἀντιπολιτευτικὴ τάση ἀποκρούει πρῶτὴ αὐτὴ τὴν ὁππορτουνιστικὴ πολιτικὴ τῶν σταλινικῶν καὶ εἰδικὰ τῶν σήμερα διοικούντων τὸ Κόμμα γιὰ τὴν «Ἀριστερὴ καὶ Πραγματικὴ Δημοκρατία». Μπρὸς τὴ δυσαναλογία τῆς ἐπιρροῆς τοῦ Κόμματος καὶ τῆς ὁργανωτικῆς του κατάπτωσης καὶ στὸν κίνδυνο νέας παρανομίας ὕστερα ἀπὸ τὴν παγκαλική,

ή αντιπολίτευση διαισθάνεται τούς κινδύνους και αναζητεί τὰ κατάλληλα οργανωτικά μέτρα γιά τὸ στάματῆμα τῆς διαρροῆς καὶ παλίρροιας καὶ γιά τὴν πραγματικὴ ὑποβοήθησι τῆς ἀνάπτυξης ἐνὸς ἀφομοιωτικοῦ πυρῆνα ἐπαναστατῶν μέσα στὸ Κόμμα. Ὅταν ἡ σταλινικὴ ὁμάδα ἔβλεπε μὲ σχηματικότητα, διαρκῶς δυνώμενη κρίσις — θεωρώντας τὴν παιδιακίσια ὡς τὴν πιὸ «ἐπαναστατικὴ» διαπίστωση! — ἡ Ἀντιπολίτευσις πρώτη καὶ μόνη μέσα στὴν Ἑλλάδα προλεταριακὴ παράταξι, μὲ τὶς θέσεις τοῦ 1928, δίνει μιὰ ἀντικειμενικὴ ἀνάλυσι τῆς ἀνάπτυξης καὶ σταθεροποίησης μέσα σὲ περίοδο γενικῆς κρίσεως τοῦ συστήματος καὶ προσανατολίζει τὸ Κόμμα πρὸς ἕναν ἀγῶνα μερικῶν διεκδικήσεων, οργανωτικῆς στερέωσης, διείσδυσης μέσα στὰ συνδικάτα καὶ στὶς μάζες, ἐνάντια στὶς ἄγονες ψευτοεπαναστατικὰ ἀερολογίες. Στὶς τυχодиωκτικὰς τάσεις πρὸς ἴδρυσιν ἑσχαρῶν συνδικάτων πρὸς τὰ 1927 κίβλας εἶχαν ἐκδηλωθῇ μὲ τὴν «ὀργανωμένη ἀριστερὴ παράταξι» ἀπὸ τοὺς γραφειοκράτες, ἀντιτάσσει τὴν ἐνωτικὴν συνδικαλιστικὴν γραμμὴν τῶν πρώτων συνεδρίων τῆς Κ.Σ.Δ., πρὸς ἐπιβαλλόμενα ἀπὸ τὶς συνθήκας κίβλας τῆς σταθεροποίησης. Τότε χαρακτηρίζεται «δεξιὰ» καὶ «λικβινταριστικὴ». Πολὺ ἀργὰ μετὰ τὴν ἴδρυσιν τῆς ἐνωτικῆς οἱ γραφειοκράτες οἱ ἴδιοι ἀναγνωρίζανε ἑμμεσὰ τὸ σφάλμα τοὺς μὲ τὴν πρότασιν τῆς διοικήσεως τῆς Ἑνωτικῆς γιά τρίτην Συνομοσπονδία, ἀλλὰ πάλι ἐσφαλμένα γιὰτὶ οἱ συνθήκες ἀλλάξαν. Στους τριτοπεριοδικούς τυχодиωκτισμούς ὁ «Σπάρτακος» ἀντιτάσσει τὴ μαρξιστικὴν ἐπαναστατικὴν πολιτικὴν τῆς κατάκτησεως τῶν μαζῶν βῆμα πρὸς βῆμα σὲ ἀδιάσπαστον σύνδεσμον μὲ τὸν βασικὸν στρατηγικὸν σκοπὸν τοῦ ἐπαναστατικοῦ προλεταριάτου. Στὸν ὁππορτουνισμό τῆς συνδικαλιστικῆς πραγματικῆς τῶν Θέων, Βυαγγέλων καὶ Στάλων ἀντιτάσσει τὴν ἐπαναστατικὴν τακτικὴν τῆς Κ.Σ.Δ. (ἀπεργία Ἑλευσίνας, Λαυρίου, Γερουσία κλπ.). Στὴν ὁππορτουνιστικὴν τάσιν τῶν «ἀνολοκλήρωτων συνθημάτων» καὶ τῶν βενιζελικῶν «καταγλαϊσμάτων» (Σκλάβος) ἀντιτάσσει τὴν ἐπαναστατικὴν προοπτικὴν τῆς, τὶς ἐπαληθευμένες ἀρχὰς καὶ τὴν τακτικὴν τοῦ μπολσεβικισμού μὲ τὶς θέσεις 1929 τοῦ Σπάρτακου καὶ ξεκαθαρίζει τὶς γραμμὰς τῆς ἀπὸ τὰ δεξιὰ στοιχεῖα. Μὲ τὴν ἀνάπτυξιν τῆς οἰκονομικῆς κρίσεως καὶ τῆς πολιτικῆς κρίσεως τῆς ἑλληνικῆς μπουρζουαζίας, τὴν αὐθόρμητον ριζοσπαστικοποίησιν, ἀντιτάσσεται στὰ δεξιὰ ρεύματα μέσα στὸ Κ.Κ.Ε. καὶ στὴν ὁππορτουνιστικὴν

καὶ ἀρχαιομαρξιστικὴν γραμμὴν τῆς τρίτης Συνομοσπονδίας, στὴν δὲ ὁππορτουνιστικὴν, χυδαία πρακτικὴν τῆς συνδικαλιστικῆς γραφειοκρατίας μέσα στὴν Ἑνωτικὴν ἀντιτάσσει τὸ πρόγραμμα τῆς Ἀνασυγκρότησεως τῶν ἐπαναστατικῶν συνδικάτων πάνω σὲ δημοκρατικὰς μαζικὰς βάσεις καὶ ρίχνει τέλος, μὲ τὴν ὑπερέντασιν τῆς κρίσεως καὶ τῆς ἐπίθεσεως τοῦ κεφαλαίου, τὸ σύνθημα τῆς ὀργανωμένης γενικῆς ἐξόρμησεως γι' αὐξήσεις. Ἐδῶ (Ἑνωτικὸν Συνέδριον Ἀθηνῶν) χαρακτηρίζεται ἀπὸ τὴν νέα γραφειοκρατία, ἡ ὁποία ῥητὰ ἀρνιέται τὴν ὑπαρξιν πολιτικῆς κρίσεως τῆς ἑλληνικῆς μπουρζουαζίας, ὡς «ὑπεραριστερὰ φρασολόγος». Στὸ ὁππορτουνιστικὸν σύνθημα «Διάλυσις τῆς Βουλῆς καὶ ἐκλογὲς μὲ Ἀναλογικὴν» καὶ στὰ μερικευμένα συνθήματα τῶν ἀρχαιομαρξιστῶν, ἀντιτάσσει τὴν ἐκλαίκευσιν καὶ πολιτικὴν ζύμωσιν γύρω ἀπὸ συνθήματα ἐπαναστατικῆς καὶ ὅχι κοινοβουλευτικῆς διεξόδου ἀπὸ τὴν κρίσιν, πρὸς τὴν γενικεύσιν τὴν πολιτικὴν πάλιν τοῦ προλεταριάτου πάνω στὴν στρατηγικὴν γραμμὴν τοῦ ἐπαναστατικοῦ τελικοῦ σκοποῦ του. Τέλος ὁ «Σπάρτακος» ἀντιτάσσεται κατηγορηματικὰ στὴν καιροσκοπικὴν στάσιν τῶν δυὸ γάλλων ἀντιπολιτευομένων ἀπέναντι στὸ Ἀρχεῖον Μαρξισμού καὶ γιά πρώτη φορὰ ὑποβάλλει τὴν ιδιότυπὴν αὐτὴν προλεταριακὴν ὀργάνωσιν κάτω ἀπὸ μιὰ ἀληθινὰ μαρξιστικὴν κριτικὴν, ἀποκαλύπτοντάς τὴν σὰν μιὰ κίνησιν τυπικὰ ὁππορτουνιστικὴν πρὸς μὲ μάσκα κομμουνιστικὴν καὶ μὲ ἀντιδραστικὰς μεθόδους ἐπιδιώκει τὴν διάλυσιν τοῦ Κ.Κ.Ε.

Ἡ πραγματικὴ ἱστορία τοῦ «ΣΠΑΡΤΑΚΟΥ», παρ' ὅλες τὶς ἑλλείψεις καὶ τὶς ἀποτυχίες του — πρὸς αὐτὸς πάλι ἔχει ὅλη τὴν δύναμιν μέσα του νὰ τὶς βάλλει κάτω ἀπὸ τὸ πρῖσμα μιᾶς πραγματικῆς γόνιμης λενινιστικῆς αὐτοκριτικῆς — παρ' ὅλες τὶς πολυποίκιλὰς διαστρεβλώσεις τῶν ιδεῶν του ἀπὸ τοὺς ἀντιπάλους, τὸν ἀνέδειξε καὶ τὸν ἀναδεικνύει στὴ συνείδησιν ὁλοένα καὶ περισσοτέρων προλεταρίων ὡς τὴν ἀληθινὴν ἀριστερὴν μαρξιστικὴν - λενινιστικὴν πτέρυγαν τοῦ ἑλληνικοῦ ἐπαναστατικοῦ προλεταριακοῦ κινήματος, πρὸς ἀγωνίζεσθαι γιά νὰ ἀνορθώσῃ τὸ ΚΚΕ, νὰ τὸ μεταρρυθμίσει ἐσωτερικὰ στὸ πεδίον τῆς ὀργάνωσεως καὶ τῆς πολιτικῆς του καὶ νὰ τὸ ξανασυνδέσῃ σὲ πολὺ πλεονέστερον κλίμακα μὲ τὶς ἐκμεταλλεζόμενες μάζας, κλοντάς τὸ ἐν ἀληθινὰ ἐπαναστατικὸν κόμμα μαζῶν.

Ὁ «Σ π ά ρ τ α κ ο ς» ἔχει ἱστορικὸν δικαίωμα νὰ ὀνομάζεται: Ἡ ΜΑΡΞΙΣΤΙΚΗ - ΛΕΝΙΝΙΣΤΙΚΗ ΑΝΤΙΠΟΛΙΤΕΤΣΗ τοῦ Κ.Κ.Ε.

Κριτική βιβλιογραφία

«Τὸ κατεστημένο στὴ Νεοελληνικὴ ἱστορία»

τοῦ Γ. Κατσούλη

Πρόκειται γιὰ ἐκλαϊκευτικὸ ἔργο πολὺ χρήσιμο, ἰδίως γιὰ τοὺς Νέους.

Σοβαρὰ ντοκουμένταρισμένο ἀπὸ τὸν καιρὸ τῆς Τουρκοκρατίας ὡς τὰ σήμερα, ξετινάζει μὲ δρῆ παρρησιαστικότητά, ἀντικειμενικότητά, καὶ συχνὰ ἀξιοσημείωτο βάθος, «τ' ἅπλυντα» τοῦ Ἑλληνικοῦ «Κατεστημένου» ἀπὸ τὸν ἐπὶ Τουρκοκρατίας Κλῆρο, τοὺς Φαναριώτες καὶ τοὺς Κοτσαμπάσηδες, ὡς τοὺς σημερινούς τρεῖς κύριους τομεῖς του: τὰ οἰκονομικὰ ντόπια συγκροτήματα· τὰ μικτὰ μὲ τοὺς ξένους συγκροτήματα· τοὺς ἐφοπλιστές.

Τὸ ἔργο ἀποτελεῖ εἶδος ἀπομνημονευμένης πραγματικῆς Ἱστορίας τῆς χώρας μας, καὶ εἰδικότερα τῶν ἀρχουσῶν τάξεων τῆς καὶ τοῦ «πολιτισμοῦ» των. Κανονικὰ τέτοια Ἱστορία θάπρεπε νὰ διδάσκεται στὰ Σχολεῖα, γιὰ μιὰ πραγματικὴ ἀνδρώση τοῦ ἔθνους μέσα στὸ φῶς τῆς ἀλήθειας καὶ τῆς πραγματικότητάς.

Τὸ ἔργο συχνὰ εἶναι γραμμμένο σὲ δημοσιογραφικὸ στυλ, γρήγορα, χωρὶς ἀπαιτούμενη βαθύτερη ἱστορικοκοινωνικὴ ἀνάλυση τῶν γεγονότων.

Κυρίως τὸ τελευταῖο του μέρος ποὺ ἀναφέρεται στὴν μεταπολεμικὴ περίοδο.

Ἡ πολιτικὴ τοῦ Κ.Κ.Ε. τὸν καιρὸ τῆς Ἀντίστασης, τοῦ Δεκέμβρου, τῆς Βάρκιζας, τοῦ 2ου Ἐμφυλίου Πολέμου, δὲν σχετίζεται ὅπως πρέπει μὲ κείνη τοῦ Στάλιν καὶ τοῦ Κρεμλίνου, ὄργανο τυφλῶν ὁποίων ὑπῆρξαν οἱ τότε διευθύνοντες τὸ Κ.Κ.Ε. (Ζαχαριάδης καὶ λοιποί). Πρόκειται βέβαια γιὰ οὐσιώδη παραλείψεις (ἂν πρόκειται γιὰ παραλείψεις).

Πάντα ἡ κριτικὴ τοῦ «Κατεστημένου» παραμένει συντριπτικὴ, θεμελιωμένη, καὶ θὰ συντελέσει, δίπλα σὲ ἄλλα ἀξιόλογα, ἑλληνικὰ συγγράμματα ποὺ βλέπουν τώρα τὸ φῶς, στὴν δρθότερη πολιτικὴ ἐκπαίδευση τῆς ἑλληνικῆς Νεολαίας.

Μάρτης 1976

«Τὸ ξένο κεφάλαιο στὴν Ἑλλάδα»

τοῦ Α. Γρηγορογιάννη

Πρόκειται γιὰ ἔργο μὲ λεπτομερειακὴ ἀνάλυση τῆς διείσδυσης τοῦ ξένου κεφαλαίου στὴ χώρα μας, βασιζόμενη σὲ πλούσια, ἀντικειμενικὴ πληροφοριοδότηση, κριτικὰ ἐπεξεργασμένη.

«Ἡ ἑλληνικὴ οἰκονομία» σημειώνει ὁ συγγραφέας «ἔχει ἐνταχθεῖ στὸ σύστημα τοῦ διεθνοῦς καπιταλισμοῦ ὄχι ἀπλὰ καὶ μόνο, ὅπως προηγουμένα, μὲ τὸν μηχανισμό τῆς ἐμπορευματικῆς ἀγορᾶς. Ἀλλὰ μὲ τὸν πολὺ ἰσχυρότερο μηχανισμό τῆς βιομηχανίας καὶ τῆς κεφαλαιαγορᾶς.

Ἐπὶ πλέον, ἔχουν προκύψει καταστάσεις κυριολεκτικὰ νεοαποικιακῆς, μὲ ἐκδηλὰ τὰ ληστοκρατικὰ στοιχεῖα.

Ὁ συγγραφέας ἀναφέρεται ἰδιαίτερα στὰ 15 τελευταῖα χρόνια ὅπου τόσο στὴν περίοδο τῆς «καρμανλικῆς» δικτατείας, ὅπως καὶ ἐπὶ κυβερνήσεως Κέντρου, κατὰ τὴν ἀποστασία, ὅπως καὶ μὲ τὴ δικτατορία, σφυρηλατίστηκε «ἓνα ολοκληρωμένο σύστημα, ποὺ ὀφείλει ν' ἀναλυθεῖ συστηματικὰ.

«Ποιὸς κυβερνᾷ», διερωτᾶται ὁ συγγραφέας, κλείνοντας τὴν ἔρευνά του.

Στὸ ἔργο τοῦ Γ. Κατσούλη «Τὸ Κατεστημένο στὴ Νεοελληνικὴ Ἱστορία», ἡ ἀπάντηση εἶναι ἡ ἐξῆς: «1000 περίπου οἰκογένειες, ποὺ ἐλέγχουν 500 ἐπιχειρήσεις καὶ ἐκμεταλλεύονται ἅμεσα 400.000 ἐργάτες».

Ὁ Α. Γρηγορογιάννης συμπληρώνει τὸν πίνακα ρίχνοντας πρὸς ἄπλετο φῶς πάνω στὸ ξένο κεφάλαιο καὶ τίς πολὺπλοκες στενὲς σχέσεις του μὲ τὸ ντόπιο.

«Πεσινέ, Νιάρχος, Τόμ Πάππας, Ἀνδρεάδης» προσωποποιοῦν συνθετικὰ τοὺς πραγματικοὺς κύριους τῆς Χώρας.

Ἀπὸ τὰ πρὸς ἐνδιαφέροντα κεφάλαια τοῦ ἔργου εἶναι τὰ ἀναφερόμενα στὴν «κριτικὴ τῆς εἰσοδοῦς τοῦ ξένου κεφαλαίου ἀπὸ τὴ σκοπιὰ τῆς ἀναπτύξεως», στὴν «παραγωγικότητα τῆς βιομηχανίας», στὴν «ἐξολέθρευση τῆς ἑλληνικῆς διόσφαιρας».

Ὅσο γιὰ τὰ συμπεράσματα τοῦ συγγραφέα ἀμφισβητοῦμε τὴν δυνατότητα «μετασχηματισμοῦ τῶν καθιερωμένων σχέσεων», ποὺ ἀναλυτικὰ περιγράφει

τὸ ἔργο του, ποὺ δὲν θάταν «σοσιαλιστικός», ἀλλὰ ἀπλῶς «ἐθνικο-δημοκρατικός».

Ὁ συγγραφέας φαίνεται νὰ πιστεύει ὅτι οἱ «βασικοὶ στόχοι» μετασχηματισμοῦ ποὺ ἐκδέτεται — καὶ ποὺ μᾶς βρίσκουν συμφωνοὺς στὴν ἀναγκαιότητά τους — εἶναι δυνατό νὰ ἐπιτευχθοῦν στὰ πλαίσια κάποιας «Ἐθνικῆς Δημοκρατικῆς Κυβέρνησης». Ποιές συγκεκριμένους πολιτικές δυνάμεις θ' ἀποτελέσουν τέτοια Κυβέρνηση, στηριζόμενες σὲ ποιές κοινωνικές δυνάμεις, καὶ μὲ ποιά μέσα;

Ὁ συγγραφέας φαίνεται νὰ θεωρεῖ μερικὰ πρόσφατα μέτρα τῆς Κυβέρνησης Καραμανλῆ (Κρατικὸς ἔλεγχος στὶς «τρεῖς μεγάλες Τράπεζες τοῦ συγκροτήματος Ἀνδρεάδη, ἔξαγορά τῶν Ἡλεκτρικῶν Σιδηροδρόμων), σὰν μέτρα προαναγγελτικὰ τέτοιων δυνατοτήτων.

Βασικὸς μετασχηματισμὸς ὥστόσο δὲν εἶναι δυνατός μὲ ἐπὶ μέρους μέτρα, ἀλλὰ μόνον ξεκινάει ἀπὸ καθολικὴ ἀντίληψη τοῦ συστήματος ποὺ πρέπει σὰν ὁργανικὸ σύνολο σχέσεων ν' ἀλλάξει. Ὅσο γιὰ τὸν «Εὐρωπαϊκὸ» προσανατολισμὸ τοῦ συγγραφέα ποὺ θεωρεῖ κάπως σὰν πανάκεια τὴν ἔνταξη τῆς χώρας στὴν Κοινὴ Ἀγορά, ἔχουμε νὰ κάνουμε τίς ἀκόλουθες παρατηρήσεις:

Ἀσφαλῶς ὁ κύριος προσανατολισμὸς τῆς χώρας,

τοῦ ἐργατικοῦ καὶ δημοκρατικοῦ κινήματος, πρέπει νάβῃ ἡ Εὐρώπη καὶ τὸ σοσιαλιστικὸ της μέλλον.

Ἐκεῖ ὑπάρχει πραγματικὴ διέξοδος γιὰ τὴν αὐριανὴ Ἑλληνικὴ Σοσιαλιστικὴ δημοκρατικὴ Ἐπανάσταση καὶ πουνθενά ἄλλου.

Ἀλλὰ μὴ ἀπλῶς «Σοσιαλδημοκρατικὴ Εὐρώπη» δὲν εἶναι ἀκόμα ἡ «λύση» γιὰ τὴν Ἑλλάδα.

Πρῶτα-πρῶτα γιατί εἴμαστε ἀκόμα μακριὰ ἀπὸ τὴν «Ἑνιαία Εὐρώπη», ἔστω καὶ σὲ σοσιαλδημοκρατικὴ βάση.

Δεύτερο, γιατί μὴ τέτοια Εὐρώπη θὰ παρέμενε βασικὰ καπιταλιστικὴ, κυριαρχημένη ἀπὸ τοὺς ἰσχυρότερους, σὲ βάρος τῶν μικρῶν τῆς χωρῶν.

Ὁ συγγραφέας ἔχει συνείδηση τοῦ γεγονότος, ὅτι πραγματικὴ πρόοδος σήμερα εἶναι ἀδύνατη σὲ στενὰ ἐθνικὰ πλαίσια. Εἶναι κρίμα ποὺ δὲν φθάνει ἐπίσης στὸ ἀναπόφευκτο συμπέρασμα πὼς παραμένοντας στὸν «ἐθνικὸ-δημοκρατικὸ», καὶ μόνον μετασχηματισμὸ κάνουμε ἀδύνατο τὸ ξεπέρασμα τοῦ ἐθνικοῦ πλαισίου, καὶ τὴ δημιουργία μιᾶς πραγματικῆς διεθνούς βάσης προόδου, ἀσυμβίβαστης μὲ τὴ διατήρηση τῶν ἀνταγωνιστικῶν καπιταλιστικῶν σχέσεων παραγωγῆς.

Μάρτης 1976

Γράμματα στὴ σύνταξη

Στὸ τεύχος αὐτὸ δημοσιεύουμε ἀπ' τὴν ἀλληλογραφία τῆς σύνταξης, κομμάτια ἀπὸ γράμμα ἀναγνώστη μας, ποὺ πρόσφατα, ὅπως γράφει, ἐπισκέφθηκε τὴν Κύπρο. Τὸ «Γιὰ τὸ Σοσιαλισμὸ» θὰ ἐπανεέλθει στὸ θέμα αὐτὸ μὲ δημοσίευση πλατιάς πολιτικῆς ἀνάλυσης τοῦ Κυπριακοῦ ζητήματος καὶ τῆς ἐσωτερικῆς κατάστασης τοῦ νησιοῦ.

Ἀγαπητοὶ φίλοι,

...Μιὰ ἀπ' τίς πρῶτες ἐντυπώσεις ποὺ σχηματίζει κανεὶς, καθὼς μπαίνει στὴν Κύπρο, εἶναι ὅτι ἡ παραγωγικὴ δραστηριότητα συνεχίζεται μὲ ἔντονο ρυθμὸ. Παρὰ τίς 200.000 πρόσφυγες, παρὰ τὸ ὅτι τὸ 40% τοῦ ἐδάφους, ποὺ περιλαμβάνει τὸ 70% τῆς γεωργικῆς παραγωγῆς, βρίσκεται σὲ κατοχὴ, νομίζει κανεὶς ὅτι ἡ ζωὴ κυλᾷ κανονικά στὸ τμήμα τῆς Κύπρου ποὺ ἔμεινε. Εἶναι γεγονὸς ὅτι οἱ ἐξαγωγές, φέτος οὔτε δυὸ χρόνια μετὰ τὴν εἰσβολή, ξεπερνοῦν τὰ ἐπίπεδα τοῦ '74, καὶ ἡ τουριστικὴ κίνηση εἶναι σημαντικὴ, ἀντίθετα ἀπ' τὴν κατάστασι ποὺ ἐπικρατεῖ στὸ κατεχόμενο μέρος, ὅπου καθὼς φαίνεται τίποτα δὲν ἔχει ἐπιτευχθεῖ στὸν τομέα αὐτό, μὲ ἀποτέλεσμα τὴ δυστυχία τοῦ Τουρκοκυπριακοῦ πληθυσμοῦ. Τὸ βιοτικὸ βέβαια ἐπίπεδο τῶν ἐργαζομένων καὶ στὴν Ἑλληνοκυπριακὴ πλευρὰ ἔχει πέσει πολὺ σὲ ἀντίθεση βέβαια μὲ τὴ μᾶλλον αὐξησὶ τῶν κερδῶν τῶν καπιταλιστικῶν ἐπιχειρήσεων. Οἱ ἐργαζόμενοι εἶναι καὶ ἐδῶ ἐκεῖνοι ποὺ ἐκτὸς ἀπ' τὸ βάρος τοῦ πολέμου, σηκώνουν καὶ τὸ βάρος τῆς ἀναστήλωσης τῆς χώρας. Ἀμέσως μετὰ τὴν εἰσ-

βολὴ π.χ., καταργήθηκε ἡ τιμαριθμικὴ ἀναπροσαρμογὴ τῶν μισθῶν καὶ μεροκάματων ποὺ ἀπὸ παλιὰ εἶχε κατακτήσει ἡ ἐργατεία τῆς Κύπρου. Οἱ συλλογικὲς συμβάσεις πάγωσαν στὰ ἴδια ἐπίπεδα, ἐνῶ κατακρατεῖται ἕνα 15—25% τοῦ μισθοῦ γιὰ τὴ συντήρηση τῶν προσφύγων, χωρὶς νὰ γίνεταί τὸ ἴδιο καὶ γιὰ τὰ κέρδη τοῦ κεφάλαιου. Ἀπ' τὴν ἄλλη μεριὰ οἱ θεωρούμενες «πληγείσες ἀπ' τὴν εἰσβολή» ἐπιχειρήσεις ἀπομυζοῦν ἐκεῖνες τίς κρατήσεις ποὺ κάνουν γιὰ τοὺς πρόσφυγες ἀπ' τὸ προσωπικὸ τους. Ὅλα αὐτὰ ἔγιναν μὲ τὴ συγκατάθεσι τῶν ἡγεσιῶν ὅλων τῶν συνδικαλιστικῶν ὁργανώσεων (κυριότερες εἶναι ἡ ΑΚΕΛικὴ ΠΕΟ καὶ ἡ δεξιὰ ΣΕΚ) καὶ τοῦ ἴδιου τοῦ ΑΚΕΛ, σ' ὄνομα τῆς ἐθνικῆς ἐνότητας καὶ τῆς ἐκτακτικῆς κατάστασης. Στὶς συνθήκες αὐτὲς εἶναι τιμὴ γιὰ τὸ σοσιαλιστικὸ κόμμα τῆς Κύπρου, τὴν ΕΔΕΚ, ὅτι πρώτη ζήτησε δίκαιη κατανομὴ τῶν βαρῶν τῆς κατάστασης ποὺ δημιούργησε ὁ Ἀτίλας καὶ ἔβαλε μιὰ σειρά ἀναγκάων γι' αὐτὸ τὸ σκοπὸ κοινωνικῶν μέτρων, ποῦναι ταυτόχρονα καὶ μεταβατικὰ πρὸς τὸ σοσιαλιστικὸ μετασχηματισμὸ.

...Σ' ὅλο τὸ μήκος τῆς διαχωριστικῆς γραμμῆς, ποῦναι μιὰ πραγματικὴ γραμμὴ πολεμικοῦ μετώπου, βλέπει κανεὶς τὴν ἑλληνικὴ σημαία νὰ στέκεται ἀπέναντι ἀπ' τὴ σημαία τοῦ κατακτητῆ, σὰ νὰ μὴν ὑπάρχει Κυπριακὸ κράτος, σὰ νὰ μὴν εἶναι τὸ Κυπριακὸ ἕνα διεθνὲς ζήτημα, παρὰ μιὰ διαφορὰ μεταξὺ Ἑλλάδας καὶ Τουρκίας, μιὰ διαφορὰ ποὺ ὑφίσταται στὰ πλαίσια τοῦ ΝΑΤΟ. Ἀναρωτιέται κανεὶς ποιές δυνάμεις μέσα στοὺς

Ἑλληνοκυπρίους εἶναι ἀκόμα τόσο δυνατὲς ὥστε νὰ συνεχίζουν στὴν οὐσία τὴν ἴδια προδοτικὴ πολιτικὴ τῶν πραξικοπηματιῶν. Πῶς εἶναι δυνατό νὰ διεθνοποιηθεῖ τὸ Κυπριακόν, ὅταν τὸ Κυπριακὸ κράτος δηλώνει τὴν ἀδυναμία του νὰ ἐλέγξει τὶς ἴδιες του τὶς ἔνοπλες δυνάμεις καὶ νὰ καθορίσει ἐκεῖνο τὴν ἄμυνά του; Πῶς εἶναι δυνατό νὰ διεκδικεῖται ἡ ἀκεραιότητα τοῦ νησοῦ κι' ἀπ' τὴν ἄλλη μεριὰ νὰ γίνεται ἀνταλλαγὴ πληθυσμῶν καὶ νὰ ἐκβιάζονται ἠθικὰ οἱ Τουρκοκύπριοι τοῦ νότου νὰ ἀκολουθήσουν τὸ δρόμο τῆς προσφυγιάς στὰ κατεχόμενα ἐδάφη; Καὶ σ' αὐτὸ τὸ σημεῖο εἶναι ἡ ΕΔΕΚ τὸ μόνο κόμμα ποὺ ἀντιτάχθηκε στὴν ἀνταλλαγὴ πληθυσμῶν καὶ στὴν κατάστασι τῆς ντὲ φάκτο διχοτόμησης, ποὺ δημιουργήθηκε ἔτσι.

...Καθὼς καὶ ἡ ὑπόλοιπη Κύπρος βρίσκεται, ἀπὸ με-

ριᾶς τῆς στρατιωτικῆς ἄμυνας, ἐκτεθειμένη στὶς διαθέσεις τοῦ Ἀττίλα, οἱ Κύπριοι προσπαθοῦν νὰ ξανακτίσουν τὸν τόπο τους. Εἶναι κοινὸ λαϊκὸ αἶτημα ἡ κάθαρσις καὶ ἡ ἀποφασιστικὴ τιμωρία τῶν προδοτῶν πραξικοπηματιῶν. Εἶναι κοινὸς πόθος τῶν Κυπρίων νὰ μπορέσουν νὰ ζήσουν ξανά εἰρηνικὰ οἱ Ἑλληνοκύπριοι καὶ οἱ Τουρκοκύπριοι σὲ μιὰ ἐλεύθερη, ἀνεξάρτητη, ἀποστρατικοποιημένη Κύπρῳ. Ὡστόσο ὁ γολγοθᾶς τοῦ λαοῦ συνεχίζεται. Χρειάζεται μακροχρόνιος σκληρὸς καὶ ἐπῆμονος ἀγώνας γιὰ νὰ φτάσει ὁ ἐργαζόμενος λαὸς νὰ πετύχει τὶς ἐπιδιώξεις του. Ὑπάρχουν ὅμως, εἴμαι βέβαιος ἀπ' ὅ,τι διαπίστωσα στὴ σύντομη ἐπίσκεψή μου, οἱ δυνάμεις ἐκεῖνες καὶ ἡ πολιτικὴ ἡγεσία, ποὺ θὰ κρατήσῃ ψηλὰ τὸ λάβαρο τοῦ ἀγώνα μέχρι τῆς νίκης.

80.4.76

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΠΟΛΕΜΟΣ ᾧ ΕΠΑΝΑΣΤΑΣΗ;	Σελ. 1
ΑΠΟ ΤΗ ΣΚΟΠΙΑ ΜΑΣ	» 4
— Ἡ «Σοσιαλιστικὴ Πορεία»	» 4
— Μετὰ τὸ συνέδριο τῆς ΓΣΕΕ	» 5
— Ἡ ἐκπαιδευτικὴ «Μεταρρύθμιση»	» 6
— Ἀλέκος Παναγούλης	» 8
ΠΟΛΙΤΙΚΑ ΑΡΘΡΑ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΕΣ	» 9
— Ἡ Δυτ. Εὐρώπη στὴν ὥρα τῆς Ἰταλίας	» 9
— Ἀπάντησι στὸν Σολζενίτσιν τοῦ Ροῖ Μεντθεντέβ	» 10
— ΠΟΡΤΟΓΑΛΙΑ	» 14
* Αὐτοδιαχείρισις καὶ Λαϊκὴ ἐξουσία τοῦ Μ. Πάμπλο	» 14
* Ἀπόφασι τῆς Τ.Μ.Ρ.Ι. γιὰ τὴν κατάστασι στὴν Πορτογαλία μετὰ τὶς 25 Νοέμβρη	» 16
* Γιὰ μιὰ ὀρθὴ στρατηγικὴ καὶ ταχτικὴ στὴν Πορτογαλία	» 18
ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΚΑΙ ΚΡΙΤΙΚΗ	» 22
— Σκέψεις πάνω στὴν ἐξέλιξι τοῦ ἐπίσημου διεθνούς κομμουνιστικοῦ κινήματος	» 22
ΑΠΟ ΤΑ ΑΡΧΕΙΑ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΕΠΑΝΑΣΤΑΤΙΚΗΣ ΜΑΡΞΙΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ	» 27
— Ὁ «ΣΠΑΡΤΑΚΟΣ» καὶ ἡ ἐξέλιξι του	» 27
ΚΡΙΤΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ	» 31
— «Τὸ κατεστημένο στὴ Νεοελληνικὴ Ἱστορία» τοῦ Γ. Κατσούλη	» 31
— «Τὸ ξένο κεφάλαιο στὴν Ἑλλάδα» τοῦ Α. Γρηγορογιάννη	» 31
ΓΡΑΜΜΑΤΑ ΣΤΗ ΣΥΝΤΑΞΗ	» 32

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ

Το «Γιά τὸ Σοσιαλισμὸ» εἶναι ὄργανο δυνάμεων τοῦ ἐργα-
τικοῦ κινήματος, ποὺ τοποθετοῦνται γενικὰ στὸ χῶρο τοῦ Ἐ-
παναστατικοῦ Μαρξισμού.

Ποῦχουν δηλαδή ἓνα ξεκάθαρο ἀντιϊμπεριαλιστικὸ, ἀντι-
καπιταλιστικὸ καὶ ἀντιγραφειοκρατικὸ σοσιαλιστικὸ πρόγραμ-
μὰ καὶ θεωροῦν ὅτι ὁ ἀπαραίτητος σοσιαλιστικὸς μετασχη-
ματισμὸς τῆς Ἑλλάδας, καὶ κάθε χώρας, θάβῃ ἀποτέλεσμα
τῆς ἀναπόφευκτης, σὲ μιὰ ὀρισμένη στιγμή, δυναμικῆς ἀναμέ-
τρησης μὲ τὴν ἐνοπλὴ ἀντίσταση τῆς ἀντίδρασης, καὶ ἐπομέ-
νως ἀποτέλεσμα ἑνὸς ποιότικου πηδήματος, ἀπὸ μιὰ ἐξελιχτι-
κὴ γιὰ ἓνα διάστημα πορεία στὴν νικηφόρα ὁλοκλήρωση τῆς
Ἐπανάστασης.

Ἐπιπλέον, δυνάμεων ποὺ θὰ χαράζουν μιὰ ὀρθὴ μεταβα-
τικὴ ταχτικὴ τόσο ἀπέναντι στὸ ταξικὸ κίνημα τῆς χώρας, ὅσο
καὶ γιὰ τὴ νικηφόρα ἐκθάση τῆς πορείας πρὸς τὴν Ἐπανά-
σταση, ἔξω ἀπὸ κάθε σχεταριστικὴ, «μεσσιανικὴ» νοοτροπία
καὶ πραχτικὴ.

Τὸ «Γιά τὸ Σοσιαλισμὸ» ἀγωνίζεται γιὰ ἓνα Σοσιαλισμὸ
θασιζόμενο στὴν αὐτοκυβέρνηση, τὴν αὐτοδιχείρηση, τὴν αὐ-
τοτέλεια τῶν ἐργαζομένων μαζῶν, σ' ὅλους τοὺς τομεῖς καὶ
σ' ὅλα τὰ ἐπίπεδα, σοσιαλισμὸ βασικὰ ἀντίθετο στὸ σχῆμα τοῦ
γραφειοκρατικοῦ κρατικοῦ «Σοσιαλισμοῦ», ποὺ στηρίζεται
στὴν οὐσιαστικὴ ἐξουσία τοῦ «Ἐργατικοῦ» Κράτους, τοῦ «Ἐ-
παναστατικοῦ» Κόμματος καὶ τῶν ἐντεταγμένων σ' αὐτὰ Συν-
δικάτων.

Τὸ «Γιά τὸ Σοσιαλισμὸ» θὰ παραμείνει ὄργανο ἀνοικτὸ
στὴν κριτικὴ ἐρευνὰ καὶ συζήτηση τῶν βασικῶν θεμάτων τοῦ
σύγχρονου ἐπαναστατικοῦ μαρξισμού, δημοσιεύοντας κάθε σο-
βαρὴ συνεισφορὰ πρὸς αὐτὴ τὴν κατεύθυνση, ἀπὸ ὅποιαδήπο-
τε ἐπαναστατικὴ μαρξιστικὴ τάση, ὁργάνωση ἢ ἀγωνιστικὴ
μονάδα κι' ἂν προέρχεται.